



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO

# EVALUACIÓN DEL PLAN DE DESARROLLO INSTITUCIONAL

2011-2017

Dirección General de Evaluación



SISTEMA INSTITUCIONAL  
DE EVALUACIÓN

Abasolo No. 600, Col. Centro  
Pachuca de Soto, Hidalgo 42000

Teléfono: +52 (771) 7172000 ext. 1820 Fax: ext. 1822

Correo electrónico: [dir\\_gral\\_evaluacion@uah.edu.mx](mailto:dir_gral_evaluacion@uah.edu.mx)

Web: [http://www.uah.edu.mx/adminyserv/dir\\_generales/evaluacion/index.html](http://www.uah.edu.mx/adminyserv/dir_generales/evaluacion/index.html)

**Autores:**

Bezies Cruz Patricia  
Avila Gallardo Wendolyn  
Ordaz Monroy Adriana Anabel  
López Cruz María de los Ángeles  
Olvera Larios Brenda Ivonne  
Elizalde Lora Leticia  
Pérez Enzastiga José Antonio  
Gayosso Arias Ignacio Nathanael  
Acaxtenco González Ariana  
Ángeles Guerrero Aidé  
Godínez Escalona Anayeli  
Gutiérrez Miranda María del Carmen  
Ortiz Ramón Josefina

**Asesores:**

Islas Márquez Laura Elena  
Herrera González Tomás  
Martínez Torres Edgar  
Pacheco Medina José Antonio  
Rodríguez Gaona Roberto

**Apoyo Secretarial:**

Aguilera Coiffier Ma. de la Luz  
Hernández Gómez Ayme

**Primera edición 2016**

© **Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo**

**Abasolo 600, Col. Centro, Pachuca, Hgo. México. CP 42000**

**Prohibida la reproducción parcial o total de esta obra**

**sin el consentimiento escrito de la UAEH.**

**Registro Público del Derecho de Autor 03-2014-062511300000-01**

**Título de registro de marca 1556919 “Sistema Institucional de evaluación UAEH”**

## Contenido

Presentación .....	5
Introducción .....	7
Metodología.....	9
Programas de Desarrollo de las Dependencias de Educación.....	15
Resultados Nivel Superior.....	15
Instituto de Artes.....	15
Instituto de Ciencias Agropecuarias .....	16
Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería.....	17
Instituto de Ciencias de la Salud.....	18
Instituto de Ciencias Económico Administrativas .....	19
Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades .....	20
Escuela Superior de Actopan .....	21
Escuela Superior de Apan .....	22
Escuela Superior de Atotonilco de Tula.....	23
Escuela Superior de Ciudad Sahagún.....	24
Escuela Superior de Huejutla .....	25
Escuela Superior de Tepeji del Río .....	26
Escuela Superior de Tizayuca.....	27
Escuela Superior de Tlahuelilpan .....	28
Escuela Superior de Zimapán .....	29
Sistema de Universidad Virtual .....	30
El Nivel Superior en la UAEH .....	31
Resultados Nivel Medio Superior.....	34
Escuela Preparatoria Número Uno.....	34
Escuela Preparatoria Número Dos .....	35
Escuela Preparatoria Número Tres .....	36
Escuela Preparatoria Número Cuatro .....	37
Escuela Preparatoria de Actopan .....	38
Escuela Preparatoria de Atotonilco de Tula.....	39

Escuela Preparatoria de Ciudad Sahagún .....	40
Escuela Preparatoria de Huejutla .....	41
Escuela Preparatoria de Tepeji del Río .....	42
Escuela Preparatoria de Tizayuca .....	43
Escuela Preparatoria de Tlahuelilpan .....	44
Sistema de Universidad Virtual, Bachillerato .....	45
El Nivel Medio Superior en la UAEH .....	46
<b>Programas Rectores .....</b>	<b>49</b>
Metodología.....	49
Resultados.....	50
Docencia .....	50
Investigación y Posgrado .....	51
Vinculación .....	53
Comunicación Social y Relaciones Públicas .....	54
Extensión de la Cultura.....	55
Servicios Académicos.....	56
Servicios Estudiantiles .....	57
Administración y Finanzas .....	58
Evaluación .....	59
Planeación .....	60
Desarrollo Internacional.....	61
Sistema de Universidad Virtual .....	63
Control.....	64
Defensor Universitario .....	65
Normatividad .....	66
Los Programas Rectores en la UAEH.....	67
<b>Reflexiones y Recomendaciones.....</b>	<b>71</b>
<b>Anexo I.....</b>	<b>72</b>
<b>Las Dimensiones del Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017 en las dependencias académicas de la UAEH<sup>1</sup> .....</b>	<b>72</b>

## Presentación

---

A través de este informe damos por clausurado el periodo institucional de 2011-2017. En él se muestran los resultados del quehacer universitario. Consecuentemente, lo planeado, presupuestado, ejecutado, validado y evaluado durante este periodo, es ahora un insumo confiable para planear el camino que nuestra universidad seguirá para lograr su visión a mediano y largo plazo.

Los resultados que refleja este documento, son prueba fehaciente del trabajo que ha realizado cada una de las dependencias académicas de la universidad. Representa a sus institutos, escuelas superiores y preparatorias, las cuales albergan a la razón de ser de esta institución, los alumnos, y a su razón de hacer, los profesores. Simboliza la labor de los procesos fundamentales de investigación, competitividad académica, vinculación, extensión y los elementos que permitieron la internacionalización de nuestra casa de estudios. Se encuentran ahí también los quince programas rectores que incluyen todas las funciones sustantivas y adjetivas que se entrelazan en la gestión y soportan estratégicamente a las dependencias.

Producto del desempeño de todos los que conformamos a esta gran universidad hemos logrado la visión institucional al 2017. Concluimos este período rectoral en la posición número 46 del ***Times Higher Education Latin America University Ranking***, de lo que se infiere que seamos la universidad número 8 en México. Esto implica la evaluación de nuestra docencia, investigación, transferencia de conocimiento y perspectiva internacional, a partir de indicadores cuidadosamente proporcionados, a través de los cuales es posible la comparación latinoamericana entre universidades. Lo alcanzado hasta ahora es una rendición de cuentas, reivindica la confianza de los estudiantes, académicos, trabajadores y

empleados, líderes de la Universidad, empleadores de la industria, gobiernos, familias, y de la sociedad en general, efecto de ponderaciones meticulosamente recalibradas, con base en las prioridades institucionales de América Latina e indicadores agrupados en áreas puntuales, tales como aprendizajes, actores universitarios, reputación, influencia de la investigación, perspectiva internacional, transferencia de conocimientos.

Este reporte obedece a lo establecido en el Capítulo XI del PDI 2011-2017 y se constituye del conjunto de informes aportados por la comunidad universitaria, validado por la Contraloría General, procesado e informado por la Dirección General de Evaluación y analizado por el equipo *staff* de rectoría, aunada la Dirección General de Planeación, con el objetivo de generar la retroalimentación de lo realizado hasta ahora, a efecto de mejorar el quehacer y seguir construyendo nuestro futuro.

### **“AMOR, ORDEN Y PROGRESO”**



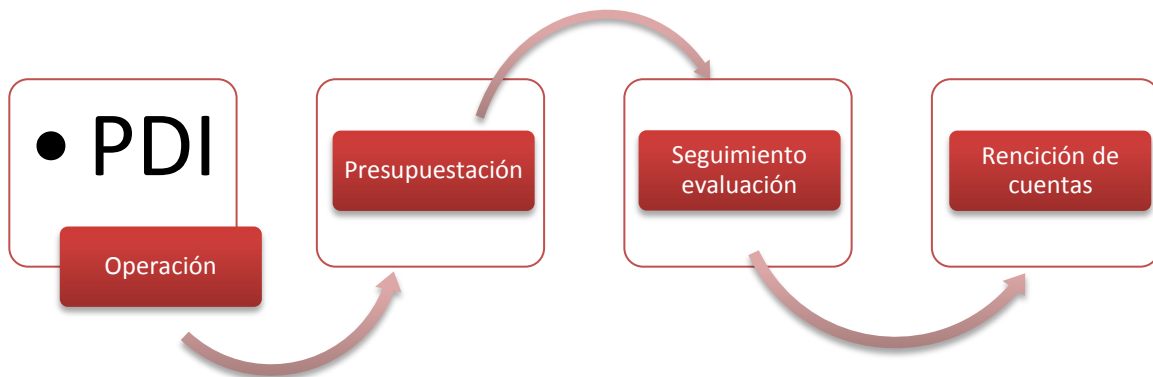
**MTRO. ADOLFO PONTIGO LOYOLA  
RECTOR**

## Introducción

---

El Plan de Desarrollo Institucional (PDI) 2011-2017, en su estructura toma en consideración el contexto, la consistencia con el plan de desarrollo 2011-2016 del gobierno estatal, la filosofía de nuestra universidad y a partir de un diagnóstico situacional, las fortalezas y debilidades, lo que permite establecer ocho compromisos institucionales específicos y los objetivos estratégicos, proyectos indicativos, políticas e indicadores, que dan origen a los Programas de Desarrollo de Escuelas e Institutos y los Programas Rectores; asimismo presenta un apartado con la infraestructura física que soporta este planteamiento de desarrollo de la UAEH. Finalmente, incluye un capítulo de seguimiento y evaluación que tiene el propósito de garantizar en cualquier momento la toma de decisiones oportuna para la mejora del devenir institucional, así los indicadores y variables, se convierten en la moneda de cambio con la que se mide el trabajo, avance, innovación y mejora.

Por lo tanto, el PDI 2011-2017 es el instrumento por excelencia de la planeación, ejecución, evaluación y control del quehacer universitario tomando en cuenta la siguiente estructura:



**Figura 1. Operativización del PDI**

Este informe obedece al capítulo XI de seguimiento y evaluación, de manera específica presenta los resultados obtenidos en las DES y DEMS de la universidad, así como de los Programas Rectores y:

“...tiene como propósito que toda la comunidad universitaria identifique con claridad el avance y nivel de cumplimiento de los compromisos institucionales, mismos que se llevarán a cabo a través de los programas rectores.... Lo anterior facilitará que el PDI sea un instrumento dinámico, flexible, actualizable, participativo, integrador y útil, coadyuvando así a la obtención de mejores resultados para el propio desarrollo institucional, para impactar en la mejora del Estado y ante las inherentes evaluaciones externas, lo cual fortalece los procesos de retroalimentación para la concreción de la visión institucional” PDI 2011-2017 (p 265)

El período que se evalúa en este informe, comprende para los Programas Rectores 2011-2016 y para los Programas de Desarrollo de las Escuelas e Institutos lo alcanzado hasta el

mes de septiembre 2016, lo anterior se convierte en el insumo de análisis para que el Rector y su equipo de apoyo, formado por los Coordinadores de División y Directores Generales, observen y recomienden sobre el rumbo del desarrollo institucional; posteriormente, el documento integrado será analizado por el Rector y las directoras y directores de los institutos y escuelas, actividad que es coordinada por las direcciones generales de evaluación y planeación.



**Figura 2. Integración del PDI**

En este informe se presentan los resultados de la planeación, ejecución y validación de avances de los Programas de Desarrollo de las Dependencias de Educación Superior, Media Superior y Sistema de Universidad Virtual, iniciando con una explicación metodológica de lo realizado, mostrando los resultados por dimensión.

Asimismo, se da cuenta del nivel de cumplimiento de los indicadores por parte de los 15 Programas Rectores para ser considerados como insumo en la toma de decisiones en todos los niveles de la institución.

El presente informe se realiza con el propósito de valorar lo ejecutado y plantear los retos vigentes para ser alcanzados por la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo en el periodo rectoral 2017-2023.

Evaluar es una buena medida, evaluar es una tarea ardua, fría, complicada, continua, que da la imagen de una institución en un momento dado, para que a partir de ello se pueda tomar con seguridad el camino de la mejora, que es el único que puede dirigir los pasos hacia la visibilidad internacional y especialmente hacia la excelencia.



## Metodología

Tomando la estructura base del Sistema que la Dirección General de Planeación estableció para la elaboración de los Programas de Desarrollo de las distintas dependencias educativas de la UAEH, se optó por presentar este informe basado en los formatos de planeación, informe de avances y validación de evidencias que manejaron las dependencias, así, los formatos agrupados por dimensiones se enlistan a continuación:

CAPACIDAD ACADÉMICA	NIVEL SUPERIOR
<b>FCA1</b>	Capacidad académica, Cuerpos Académicos, FCA1s
<b>FCA3</b>	Capacidad académica, LGAIC productividad, FCA3s
<b>FCA4</b>	Capacidad académica, Profesores de Tiempo Completo por Nivel de Estudios, FCA4s
<b>FCA5</b>	Capacidad académica, Profesores de Tiempo Completo PROMEP / SNI / SNC / FONCA / por Trayectoria, FCA5s
<b>FCA6</b>	Capacidad académica, Incorporaciones Profesores de Tiempo Completo, FCA6s
<b>FCA7</b>	Capacidad académica, Formación, Capacitación y Actualización de Profesores de Tiempo Completo, FCA7s
<b>FCA7A</b>	Capacidad académica, Formación, Capacitación y Actualización de Profesores de Medio Tiempo, FCA7As
<b>FCA7B</b>	Capacidad académica, Formación, Capacitación y Actualización de Profesores por Asignatura, FCA7Bs
<b>FCA8</b>	Capacidad académica, Equilibrio de Actividades de los Profesores de Tiempo Completo, FCA8s
<b>FCA9</b>	Capacidad académica, Tutorías de Profesores de Tiempo Completo, FCA9s
<b>FCA9A</b>	Capacidad académica, Tutorías de Profesores de Medio Tiempo, FCA9As
<b>FCA9B</b>	Capacidad académica, Tutorías de Profesores por Asignaturas, FCA9Bs
<b>FCA10</b>	Capacidad académica, Jubilaciones de Profesores de Tiempo Completo, FCA10s
<b>FCA11</b>	Capacidad académica, Planta Académica, FCA11s
<b>FCA12A</b>	Capacidad académica, Asesorías de Profesores de Tiempo Completo, FCA12As
<b>FCA12B</b>	Capacidad académica, Asesorías de Profesores de Medio Tiempo, FCA12Bs
<b>FCA12C</b>	Capacidad académica, Asesorías de Profesores por Asignaturas, FCA12Cs
CAPACIDAD ACADÉMICA	NIVEL MEDIO SUPERIOR
<b>MSupFCA1</b>	Capacidad académica, Formación, Capacitación y Actualización de Profesores de Tiempo Completo, FCA1ms
<b>MSupFCA2</b>	Capacidad académica, Formación, Capacitación y Actualización de Profesores de Medio Tiempo, FCA2ms
<b>MSupFCA3</b>	Capacidad académica, Formación, Capacitación y Actualización de Profesores por Asignatura, FCA3ms
<b>MSupFCA4</b>	Capacidad académica, Tutorías de Profesores de Tiempo Completo, FCA4ms
<b>MSupFCA5</b>	Capacidad académica, Tutorías de Profesores de Medio Tiempo, FCA5ms
<b>MSupFCA6</b>	Capacidad académica, Tutorías de Profesores por Asignaturas, FCA6ms
<b>MSupFCA7</b>	Capacidad académica, Jubilaciones de Profesores, FCA7ms
<b>MSupFCA8</b>	Capacidad académica, Escolaridad y Perfil de la Planta Académica, FCA8ms
<b>MSupFCAB9A</b>	Capacidad académica, Asesorías de Profesores de Tiempo Completo, FCA9Ams

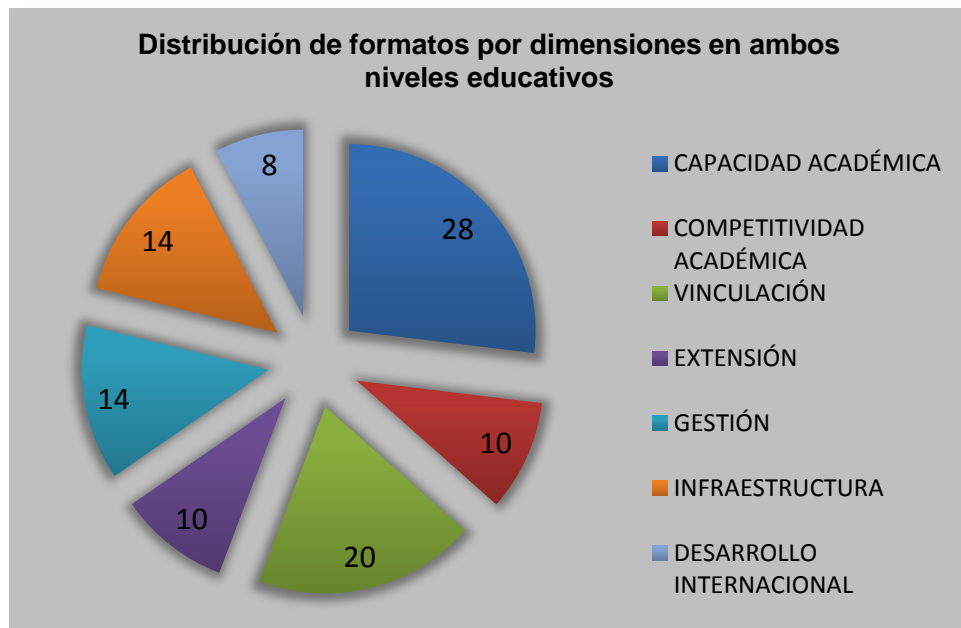
<b>MSupFCAB9B</b>	Capacidad académica, Asesorías de Profesores de Medio Tiempo, FCA9Bms
<b>MSupFCAB9C</b>	Capacidad académica, Asesorías de Profesores por Asignaturas, FCA9Cms
<b>COMPETITIVIDAD ACADÉMICA</b>	<b>NIVEL SUPERIOR</b>
<b>FCO2</b>	Competitividad académica, Matrícula por Nivel y Programa Educativo, FCO2s
<b>FCO3</b>	Competitividad académica, PE, Alumnos de Nuevo Ingreso, FCO3s
<b>FCO5</b>	Competitividad académica, Becas y Movilidad de Alumnos, FCO5s
<b>FCO6</b>	Competitividad académica, Calidad y Eficiencia de la Docencia, FCO6s
<b>COMPETITIVIDAD ACADÉMICA</b>	<b>NIVEL MEDIO SUPERIOR</b>
<b>MSupFCO1</b>	Competitividad académica, Matrícula por Nivel y Programa Educativo, FCO1ms
<b>MSupFCO2</b>	Competitividad académica, PE, Alumnos de Nuevo Ingreso, FCO2ms
<b>MSupFCO4</b>	Competitividad académica, Becas y Movilidad de Alumnos, FCO4ms
<b>MSupFCO5</b>	Competitividad académica, Calidad y Eficiencia de la Docencia, FCO5ms
<b>MSupFCO6</b>	Competitividad académica, Competencias de Profesores, FCO6ms
<b>MSupFCO7</b>	Competitividad académica, Uso de Recursos Didácticos y Medios Tecnológicos en Asignaturas, FCO7ms
<b>DESARROLLO INTERNACIONAL</b>	<b>NIVEL SUPERIOR</b>
<b>SupFDI1</b>	Desarrollo internacional, Movilidad alumnado, FDI1s
<b>SupFDI2</b>	Desarrollo internacional, Movilidad profesorado FDI2s
<b>SupFDI3</b>	Desarrollo internacional, Movilidad funcionariado FDI3s
<b>SupFDI4</b>	Desarrollo internacional, Movilidad prolíficos expertos FDI4s
<b>DESARROLLO INTERNACIONAL</b>	<b>NIVEL MEDIO SUPERIOR</b>
<b>MsupFDIB1</b>	Desarrollo internacional, Movilidad alumnado, FDIB1ms
<b>MsupFDIB2</b>	Desarrollo internacional, Movilidad profesorado FDIB2ms
<b>MsupFDIB3</b>	Desarrollo internacional, Movilidad funcionariado FDIB3ms
<b>MsupFDIB4</b>	Desarrollo internacional, Movilidad prolíficos expertos FDIB4ms
<b>VINCULACIÓN</b>	<b>NIVEL SUPERIOR</b>
<b>FVIN1</b>	Vinculación, Servicio Social y Prácticas Profesionales, FVIN1s
<b>FVIN2</b>	Vinculación, Actividades de Educación Continua, FVIN2s
<b>FVIN3</b>	Vinculación, Personal Docente que Participa en Acciones de Educación Continua, FVIN3s
<b>FVIN4</b>	Vinculación, Asesoría y Servicios a Instituciones y Empresas, FVIN4s
<b>FVIN5</b>	Vinculación, Ingresos por Actividades de Vinculación, FVIN5s
<b>FVIN6</b>	Vinculación, Organización y Realización de Eventos Académicos, FVIN6s
<b>FVIN7</b>	Vinculación, Actividades de Difusión Académica y no Académica, FVIN7s
<b>FVIN8</b>	Vinculación, Convenios de Vinculación y Colaboración, FVIN8s
<b>FVIN9</b>	Vinculación, Actividades de Emprendedores y desarrollo Empresarial, FVIN9s
<b>FVIN10</b>	Vinculación, Proyectos de Vinculación con el Sector Social y Productivo, FVIN10s
<b>FVIN12</b>	Vinculación, Redes Nacionales e Internacionales, FVIN12s
<b>FVIN13</b>	Vinculación, Comercialización de la Ciencia y Tecnología, FVIN13s
<b>VINCULACIÓN</b>	<b>NIVEL MEDIO SUPERIOR</b>
<b>MSupFVIN1</b>	Vinculación, Actividades de Educación Continua, FVIN1ms
<b>MSupFVIN2</b>	Vinculación, Personal Docente que Participa en Acciones de Educación Continua, FVIN2ms
<b>MSupFVIN3</b>	Vinculación, Organización y Realización de Eventos Académicos, FVIN3ms
<b>MSupFVIN4</b>	Vinculación, Convenios de Vinculación y Colaboración, FVIN4ms
<b>MSupFVIN5</b>	Vinculación, Actividades de Emprendedores y desarrollo Empresarial, FVIN5ms

<b>MSupFVIN6</b>	Vinculación, Proyectos de Vinculación con el Sector Social y Productivo, FVIN6ms
<b>EXTENSIÓN</b>	<b>NIVEL SUPERIOR</b>
<b>FEXT1</b>	Extensión, Eventos Realizados y Alumnos que Participan en Actividades Culturales, FEXT1s
<b>FEXT2</b>	Extensión, Alumnos que Participan en Talleres Culturales, FEXT2s
<b>FEXT3</b>	Extensión, Eventos Realizados y Alumnos que Participan en Actividades Deportivas, FEXT3s
<b>FEXT4</b>	Extensión, Eventos Realizados y Alumnos que Participan en Actividades de Promoción del Deporte, FEXT4s
<b>FEXT5</b>	Extensión, Presentaciones Editoriales y Alumnos que Participan, FEXT5s
<b>EXTENSIÓN</b>	<b>NIVEL MEDIO SUPERIOR</b>
<b>MSupFEXT1</b>	Extensión, Eventos Realizados y Alumnos que Participan en Actividades Culturales, FEXT1ms
<b>MSupFEXT2</b>	Extensión, Alumnos que Participan en Talleres Culturales, FEXT2ms
<b>MSupFEXT3</b>	Extensión, Eventos Realizados y Alumnos que Participan en Actividades Deportivas, FEXT3ms
<b>MSupFEXT4</b>	Extensión, Eventos Realizados y Alumnos que Participan en Actividades de Promoción del Deporte, FEXT4ms
<b>MSupFEXT5</b>	Extensión, Presentaciones Editoriales y Alumnos que Participan, FEXT5ms
<b>GESTIÓN</b>	<b>NIVEL SUPERIOR</b>
<b>FGES1</b>	Gestión, Actividades de Gestión Académica (Inicio de Cursos), FGES1s
<b>FGES2</b>	Gestión, Cursos de Inducción (Inicio de Ciclo), FGES2s
<b>FGES3</b>	Gestión, Actividades de Gestión Académica (Trancurso del Ciclo), FGES3s
<b>FGES4</b>	Gestión, Actividades de Gestión Académica (Cierre del Ciclo), FGES4s
<b>FGES5</b>	Gestión, Actividades de Gestión Académica (Intersemestre), FGES5s
<b>FGES6</b>	Gestión, Actividad de Gestión Académica (Trabajo de las Academias), FGES6s
<b>GESTIÓN</b>	<b>NIVEL MEDIO SUPERIOR</b>
<b>MSupFGES1</b>	Gestión, Actividades de Gestión Académica (Inicio de Cursos), FGES1ms
<b>MSupFGES2</b>	Gestión, Cursos de Inducción (Inicio de Ciclo), FGES2ms
<b>MSupFGES3</b>	Gestión, Actividades de Gestión Académica (Trancurso del Ciclo), FGES3ms
<b>MSupFGES4</b>	Gestión, Actividades de Gestión Académica (Cierre del Ciclo), FGES4ms
<b>MSupFGES5</b>	Gestión, Actividades de Gestión Académica (Intersemestre), FGES5ms
<b>MSupFGES6</b>	Gestión, Actividad de Gestión Académica (Trabajo de las Academias), FGES6ms
<b>MSupFGES7</b>	Gestión, Certificación en Competencias de Profesores y Directivos, FGES7ms
<b>MSupFGES8</b>	Gestión, Programas de Mantenimiento y Desarrollo, FGES8ms
<b>INFRAESTRUCTURA</b>	<b>NIVEL SUPERIOR</b>
<b>FINFR1</b>	Infraestructura, Acervos, FINFR1s
<b>FINFR2</b>	Infraestructura, Espacios Físicos, FINFR2s
<b>FINFR3</b>	Infraestructura, Equipamiento de Cómputo, Autoaprendizaje, Laboratorios y Talleres, FINFR3s
<b>FINFR4</b>	Infraestructura, Equipamiento, Computadoras por Usuario, FINFR4s
<b>FINFR5</b>	Infraestructura, Conectividad, FINFR5s
<b>FINFR6</b>	Infraestructura, Mantenimiento a Espacios Físicos, FINFR6s
<b>FINFR7</b>	Infraestructura, Mantenimiento a Equipos, FINFR7s
<b>FINFR8</b>	Infraestructura, Equipamiento (cómputo. Mobiliario, audiovisual), FINFR8s
<b>INFRAESTRUCTURA</b>	<b>NIVEL MEDIO SUPERIOR</b>
<b>MSupFINFR1</b>	Infraestructura, FINFR1ms

<b>MSupFINFR2</b>	Infraestructura, FINFR2ms
<b>MSupFINFR3</b>	Infraestructura, FINFR3ms
<b>MSupFINFR4</b>	Infraestructura, FINFR4ms
<b>MSupFINFR5</b>	Infraestructura, FINFR5ms
<b>MSupFINFR6</b>	Infraestructura, FINFR6ms
<b>MSupFINFR7</b>	Infraestructura, FINFR7ms
<b>MSupFINFRB87</b>	Infraestructura, Equipamiento (cómputo. Mobiliario, audiovisual), FINFRB8ms

**Tabla 1. Distribución de formatos por dimensión y nivel educativo**

La herramienta básica que utilizaron las diferentes Escuelas e Institutos, Áreas Académicas y Programas Educativos para diseñar su Programa de Desarrollo Institucional 2011-2017, la constituye un sistema especialmente diseñado por la Dirección de Información y Sistemas dependiente de la Dirección General de Planeación y que consta de 104 formatos distribuidos en siete dimensiones como se observa en el siguiente gráfico.



**Gráfico 1. Distribución por dimensión en ambos niveles educativos**

Cabe mencionar que en el período de referencia de este informe, se implementó una reingeniería de indicadores que a su vez implicó la existencia de una categoría más y cinco formatos a comparación de los primeros años del presente PDI.

Las áreas académicas de la Universidad se dieron a la tarea de capturar evidencias del cumplimiento de sus metas en el sistema de seguimiento de Programas de Desarrollo de Institutos y Escuelas en el mes de agosto, lo que validó Contraloría General y los datos validados son los insumos que la Dirección General de Evaluación utilizó para construir el presente informe.



**Figura 3. Flujo de información**

Este informe se realizó siguiendo los pasos que a continuación se describen para los Programas de Desarrollo de Escuelas e Institutos:

- a) La Dirección de Información y Sistemas extrajo la base de datos del sistema en el momento en que según el calendario debe terminar el año PDI.
- b) Se depuraron las bases, es decir se eliminaron los registros que no contaban con validación de Contraloría General (CG).
- c) Se consideraron de acuerdo a las características del llenado de la información los datos hasta septiembre 2016 para la valoración final.
- d) Se tomaron en cuenta los datos de las acciones realizadas y validadas por la CG en relación con lo planeado por cada DES y DEMS.
- e) Se porcentualizó el valor obtenido.
- f) Sobre los datos resultantes se aplicaron los criterios de semaforización para el total de variables que constituyen los formatos (ver Colorama Institucional Tabla 2).
- g) Se construyeron gráficos y tablas.
- h) Finalmente, se analizaron e interpretaron los resultados.

En cuanto a los criterios para la asignación del colorama (semáforo), son los que se explican en la siguiente tabla, independientemente de que este resultado incluya, registro de datos y validaciones.

Rango ( )	Identificador	Colores	Escala
0	0		Sin avance
1 a 50	1		Mal
51 a 70	2		Poco
71 a 90	3		Medio
91 a 100	4		Bien

Datos no planeados pero con algún resultado validado se consideraron como un logro extra  
 Datos que se presenten en cero en su planeación, registro y validación, se reporta SIN AVANCE, lo que significa que no hubo planeación

**Tabla 2. Colorama Institucional**

A continuación se presentan los hallazgos generales más importantes, para facilitar su comprensión se distribuyen por dependencia y dimensión, iniciando con capacidad académica, seguido de competitividad, desarrollo internacional, extensión, gestión, infraestructura y vinculación.

Los resultados se presentan por dependencia en tablas y gráficos que dan cuenta de los logros obtenidos y validados respecto a la planeación del año evaluado. Se añade una descripción que analiza los datos más relevantes de cada DES y DEMS, bajo los siguientes criterios:

- De acuerdo a los formatos, el máximo de elementos planeados por dimensión son; capacidad académica 17, competitividad 4, desarrollo internacional 4, extensión 5, gestión 6, infraestructura 8 y vinculación 12. A partir de ello se establecen el número de acciones que la dependencia de educación superior planeó en cada dimensión y se pondera el porcentaje del total, así de un total de 949 acciones en nivel superior, en general se planearon 701 (73.87) y se lograron validar en mayor o menor rango de cumplimiento del 41.20 (391) acciones. Una planeación exhaustiva en nivel superior se refleja al lado izquierdo y medio superior del derecho, debería mostrar las siguientes cantidades de elementos y porcentajes:

Superior		Dimensión	Medio Superior	
n	%		n	%
17	30.36	Capacidad Académica	11	22.9
4	7.14	Competitividad	6	12.5
4	7.14	Desarrollo Internacional	4	8.3
5	8.93	Extensión	5	10.4
6	10.71	Gestión	8	16.7
8	14.29	Infraestructura	8	16.7
12	21.43	Vinculación	6	12.5
56	100	Total	48	100

- Los datos que se presentan en cero en su planeación y validación, se consideran como acciones sin avance, lo que significa que no hubo planeación y se toma como un valor de cero al igual que los planeados que no lograron evidenciar nada.

Los resultados se presentan de la siguiente forma: La tabla que se integra para cada DES y DEMS, representa el porcentaje de acciones planeadas y el de validadas por Contraloría por cada dimensión.

## Programas de Desarrollo de las Dependencias de Educación

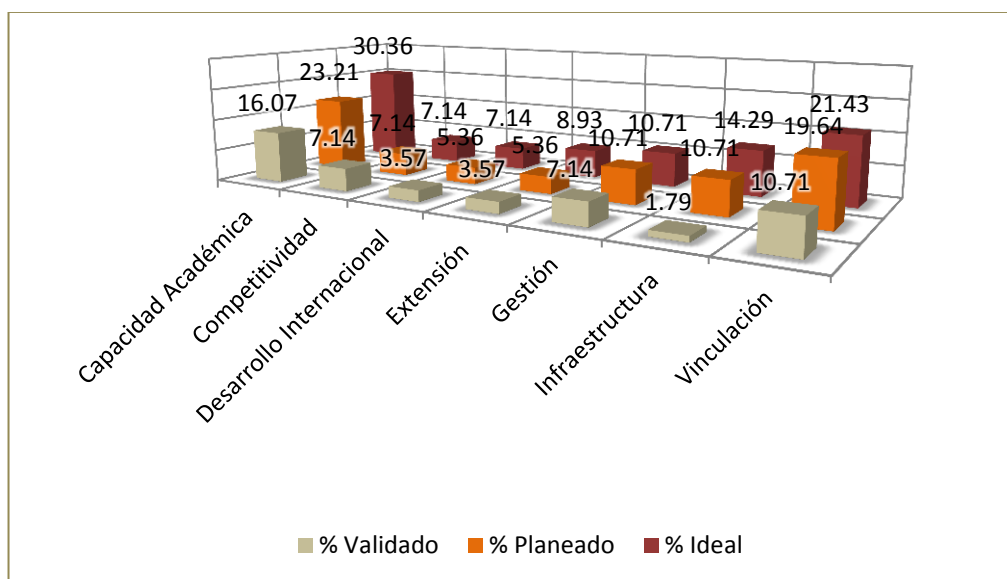
### Resultados Nivel Superior

#### Instituto de Artes

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
Capacidad Académica	23.21	16.07	30.36	76	69
Competitividad	7.14	7.14	7.14	100	100
Desarrollo Internacional	5.36	3.57	7.14	75	67
Extensión	5.36	3.57	8.93	60	67
Gestión	10.71	7.14	10.71	100	67
Infraestructura	10.71	1.79	14.29	75	17
Vinculación	19.64	10.71	21.43	92	55
<b>Total IA</b>	<b>82.14</b>	<b>50.00</b>	<b>100.00</b>	<b>82.59</b>	<b>62.92</b>

**Tabla 3. Acciones registradas y validadas del IA**

En el Instituto de Artes, la planeación tiene una tendencia hacia las dimensiones de Competitividad y Gestión ya que las planearon al 100 mientras que Desarrollo Internacional e Infraestructura son las menos previstas con 75. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó el rubro con mayor validación es Competitividad con 100, seguido de Capacidad académica con 69 y Desarrollo Internacional, Extensión y Gestión con 67 y Vinculación con 55, la dimensión con menor cumplimiento validado es Infraestructura con 17. De forma general el IA planeó un 82.59 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar el cumplimiento del 62.92. Todas las acciones planeadas de Competitividad y Gestión se cumplieron.



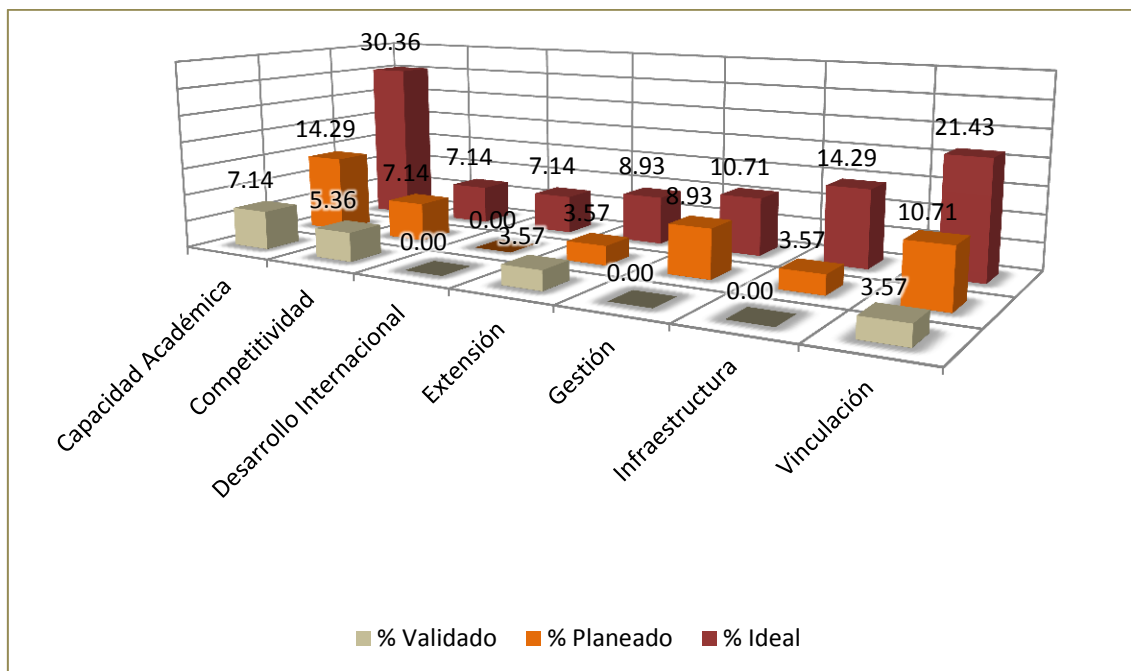
**Gráfico 2. Distribución de cumplimiento planeado y validado de metas del IA por dimensión**

## Instituto de Ciencias Agropecuarias

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	14.29	7.14	30.36	47	50
<b>Competitividad</b>	7.14	5.36	7.14	100	75
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	7.14	0	0
<b>Extensión</b>	3.57	3.57	8.93	40	100
<b>Gestión</b>	8.93	0.00	10.71	83	0
<b>Infraestructura</b>	3.57	0.00	14.29	25	0
<b>Vinculación</b>	10.71	3.57	21.43	50	33
<b>Total ICAP</b>	48.21	19.64	100.00	49.34	36.90

**Tabla 4. Acciones registradas y validadas del ICAP**

La mayor tendencia que muestra el Instituto de Ciencias Agropecuarias pertenece a la dimensión de Competitividad ya que planeó el 100 de elementos, seguido del 83 en Gestión y 50 de Vinculación; el resto de dimensiones por debajo del 49 e incluso Desarrollo Internacional no se planeó. En cuanto a la validación, el rubro con mayor porcentaje de acuerdo al cumplimiento de lo planeado, es Extensión en un 100, Competitividad se validó en 75, Capacidad académica 50 y Vinculación 33, sin embargo en general se considera un cumplimiento bajo, no superior al 40 ya que Gestión, infraestructura y obviamente Desarrollo Internacional tienen 0 de validación en cumplimiento. De forma general en el ICAP planeó un 49.34 de las actividades determinadas y logró validar el cumplimiento del 36.9. Todas las acciones de Extensión planeadas se cumplieron.



**Gráfico 3. Distribución de cumplimiento planeado y validado de metas del ICAP por dimensión**

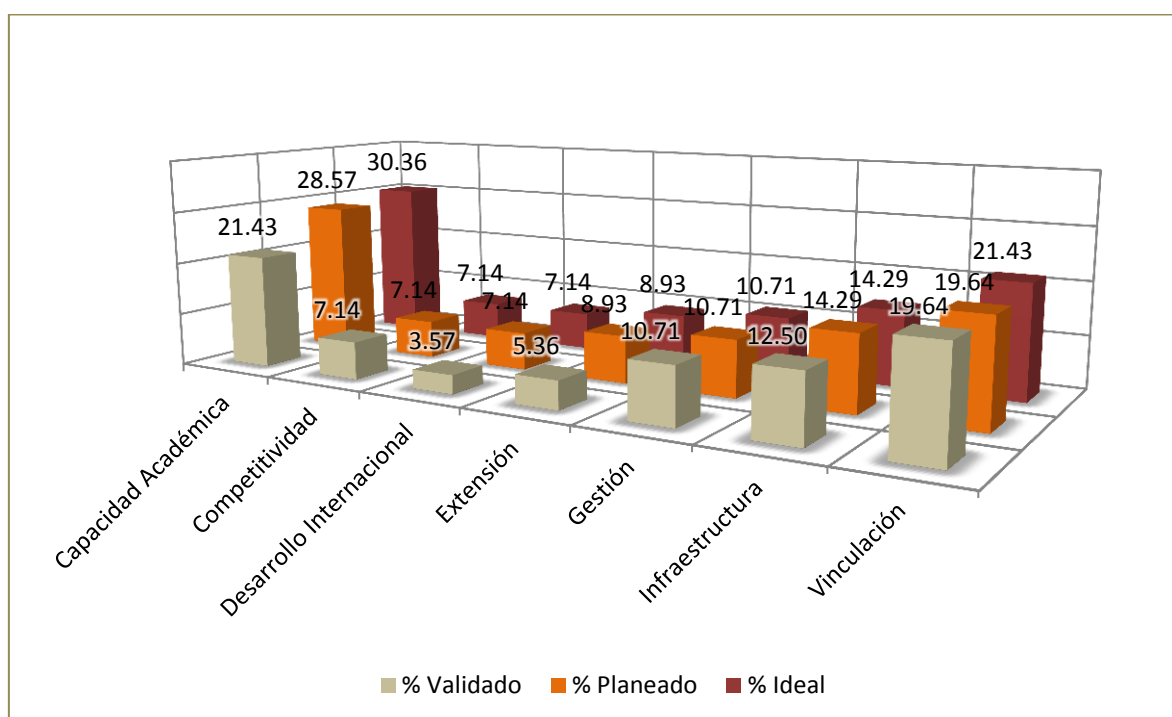


## Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	28.57	21.43	30.36	94	75
<b>Competitividad</b>	7.14	7.14	7.14	100	100
<b>Desarrollo Internacional</b>	7.14	3.57	7.14	100	50
<b>Extensión</b>	8.93	5.36	8.93	100	60
<b>Gestión</b>	10.71	10.71	10.71	100	100
<b>Infraestructura</b>	14.29	12.50	14.29	100	88
<b>Vinculación</b>	19.64	19.64	21.43	92	100
<b>Total ICBI</b>	96.43	80.36	100.00	97.97	81.79

**Tabla 5. Acciones registradas y validadas del ICBI**

En el Instituto de Ciencias Básicas e Ingeniería, la planeación en realidad cumple todas las dimensiones porque cinco de ellas llegan al 100 y solo Capacidad académica está en 94 y Vinculación 92, planeando en un 98 en general. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó los rubros con mayor validación son Competitividad, Gestión y Vinculación con 100, seguido de Infraestructura 88, Capacidad Académica 75, Extensión 60 y Desarrollo Internacional es lo menos validado con 50, habiendo un promedio de validación del 81.79 (la totalidad de las acciones planeadas en Vinculación, Gestión y Competitividad se cumplieron).



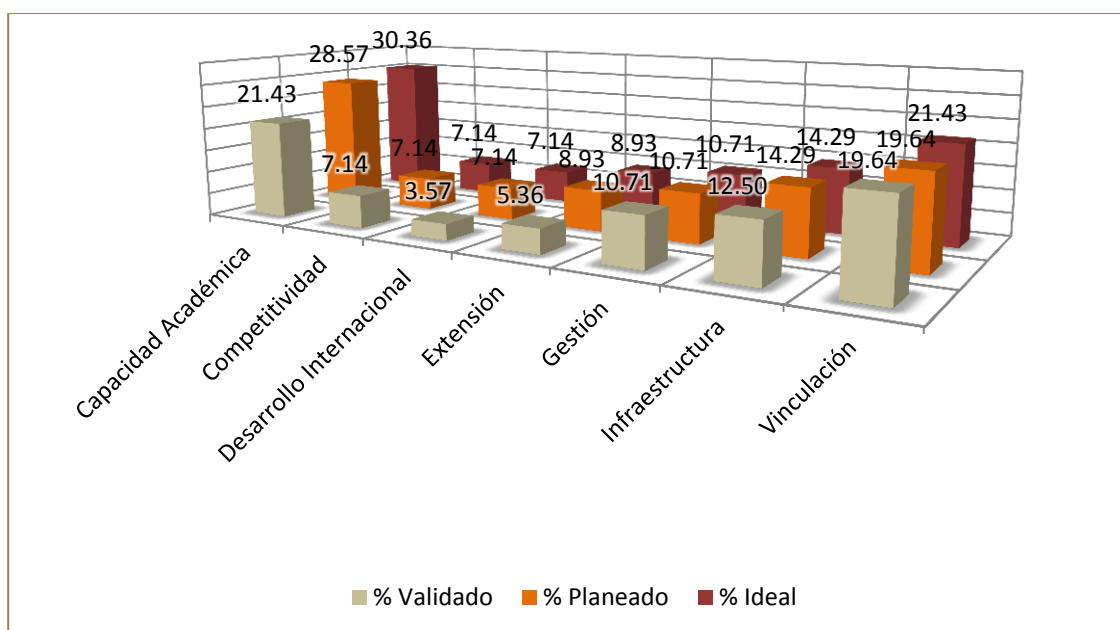
**Gráfico 4. Distribución de avance de ICBI por dimensión**

## Instituto de Ciencias de la Salud

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	28.57	21.43	30.36	94	75
<b>Competitividad</b>	7.14	7.14	7.14	100	100
<b>Desarrollo Internacional</b>	5.36	0.00	7.14	75	0
<b>Extensión</b>	8.93	3.57	8.93	100	40
<b>Gestión</b>	10.71	8.93	10.71	100	83
<b>Infraestructura</b>	14.29	10.71	14.29	100	75
<b>Vinculación</b>	17.86	12.50	21.43	83	70
<b>Total ICSA</b>	92.86	64.29	100.00	93.21	63.33

**Tabla 6. Acciones registradas y validadas del ICSA**

En el Instituto de Ciencias de la Salud, la planeación tiene una tendencia hacia la dimensión de Competitividad, Extensión, Infraestructura y Gestión ya que se planearon en un 100 de lo que el sistema ofrecía; Capacidad académica en 94 y Vinculación 83 y Desarrollo Internacional lo que menos peso tuvo con 75. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó el rubro con mayor validación es Competitividad con 100 seguido de Gestión 83, Capacidad académica e Infraestructura 75, Vinculación 70 y con valores preocupantes Extensión en 40 y Desarrollo Internacional se reporta 0. De forma general el ICSA planeó un 93.21 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar el cumplimiento del 63.33. Las actividades planeadas en Competitividad se cumplieron en su totalidad.



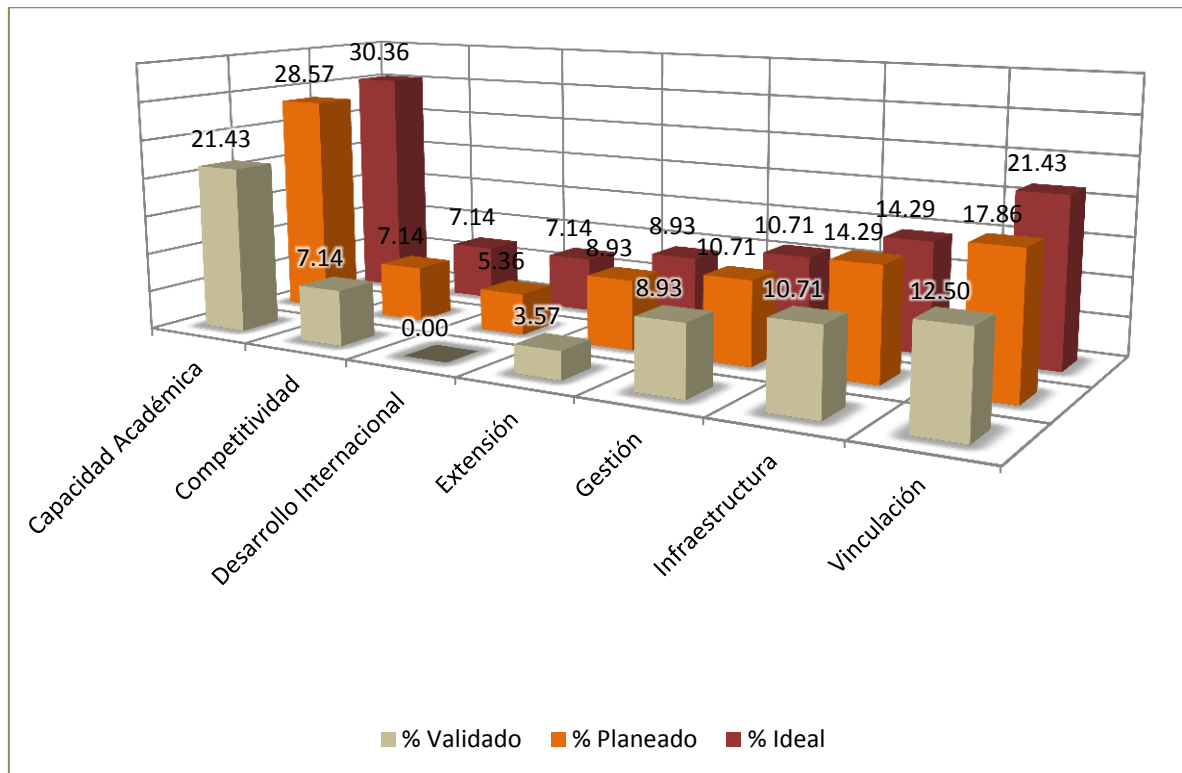
**Gráfico 5. Distribución de avance de ICSA por dimensión**

## Instituto de Ciencias Económico Administrativas

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	28.57	19.64	30.36	94	69
<b>Competitividad</b>	7.14	7.14	7.14	100	100
<b>Desarrollo Internacional</b>	5.36	0.00	7.14	75	0
<b>Extensión</b>	8.93	7.14	8.93	100	80
<b>Gestión</b>	10.71	10.71	10.71	100	100
<b>Infraestructura</b>	14.29	1.79	14.29	100	13
<b>Vinculación</b>	19.64	10.71	21.43	92	55
<b>Total ICEA</b>	94.64	57.14	100.00	94.40	59.40

**Tabla 7. Acciones registradas y validadas del ICEA**

En el ICEA, la dimensión con 100 de planeación son Competitividad, Extensión, Gestión e Infraestructura; e Capacidad Académica, Vinculación y Desarrollo Internacional fluctúan entre 94 y 75. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó, lo que logró al 100 es Competitividad y Gestión, seguido de Extensión con 80, la Capacidad Académica con 69 y Vinculación 55; las dimensiones con validaciones pobres son Infraestructura con 13 y la dimensión de Desarrollo Internacional se reporta en cero. De forma general en este instituto se planeó el 94.64 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar el cumplimiento del 59.4. Lo planeado en Competitividad y Gestión se logró en su totalidad.



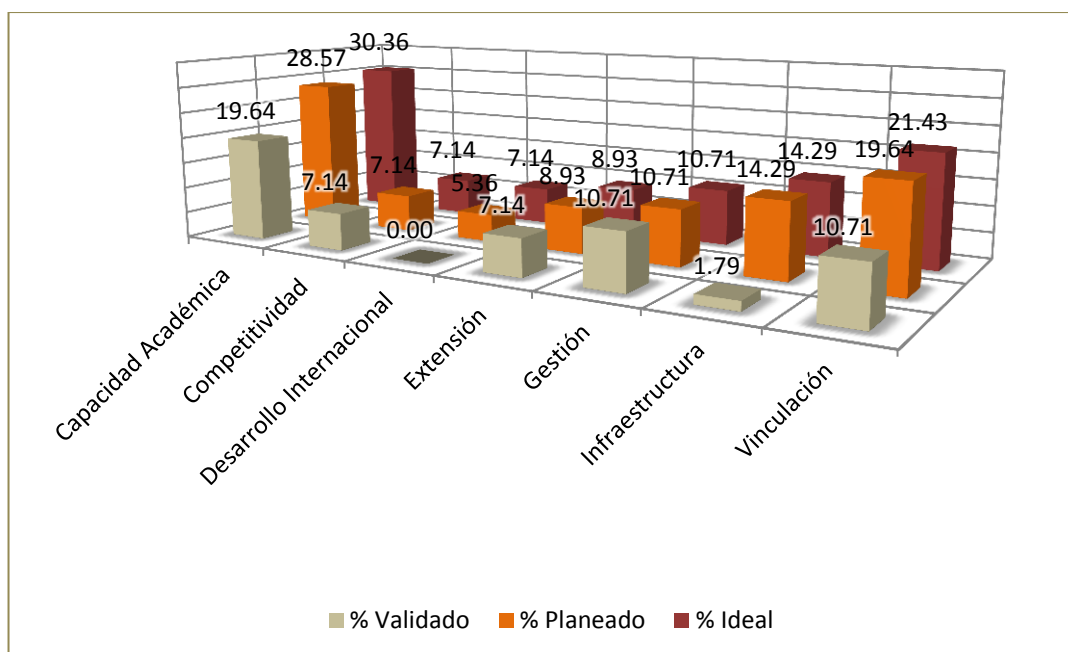
**Gráfico 6. Distribución de avance de ICEA por dimensión**

## Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	23.21	23.21	30.36	76.47	100
<b>Competitividad</b>	7.14	7.14	7.14	100.00	100
<b>Desarrollo Internacional</b>	3.57	0.00	7.14	50.00	0
<b>Extensión</b>	3.57	0.00	8.93	40.00	0
<b>Gestión</b>	10.71	10.71	10.71	100.00	100
<b>Infraestructura</b>	14.29	10.71	14.29	100.00	75
<b>Vinculación</b>	10.71	8.93	21.43	50.00	83
<b>Total ICSHU</b>	73.21	60.71	100.00	73.78	65.48

**Tabla 8. Acciones registradas y validadas del ICSHU**

Se observa que en el Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades las dimensiones de Competitividad, Gestión e Infraestructura son las tres dimensiones que se planearon en su totalidad, seguidas del 74.47 de Capacidad académica; Desarrollo Internacional y Vinculación solo en 50 y la dimensión menos incluida en la planeación fue Extensión con 40. Tomando en cuenta el cumplimiento de lo planeado, los mejores resultados fueron en Capacidad Académica, Competitividad y Gestión cumpliendo con el total de lo planeado; la Vinculación en 83 e Infraestructura 70; Desarrollo Internacional y Extensión se reportan en la validación con un 0. De forma general el ICSHU planeó un 73.78 de las actividades determinadas en los formatos del PDI, de las cuales logró validar el cumplimiento del 65.48.



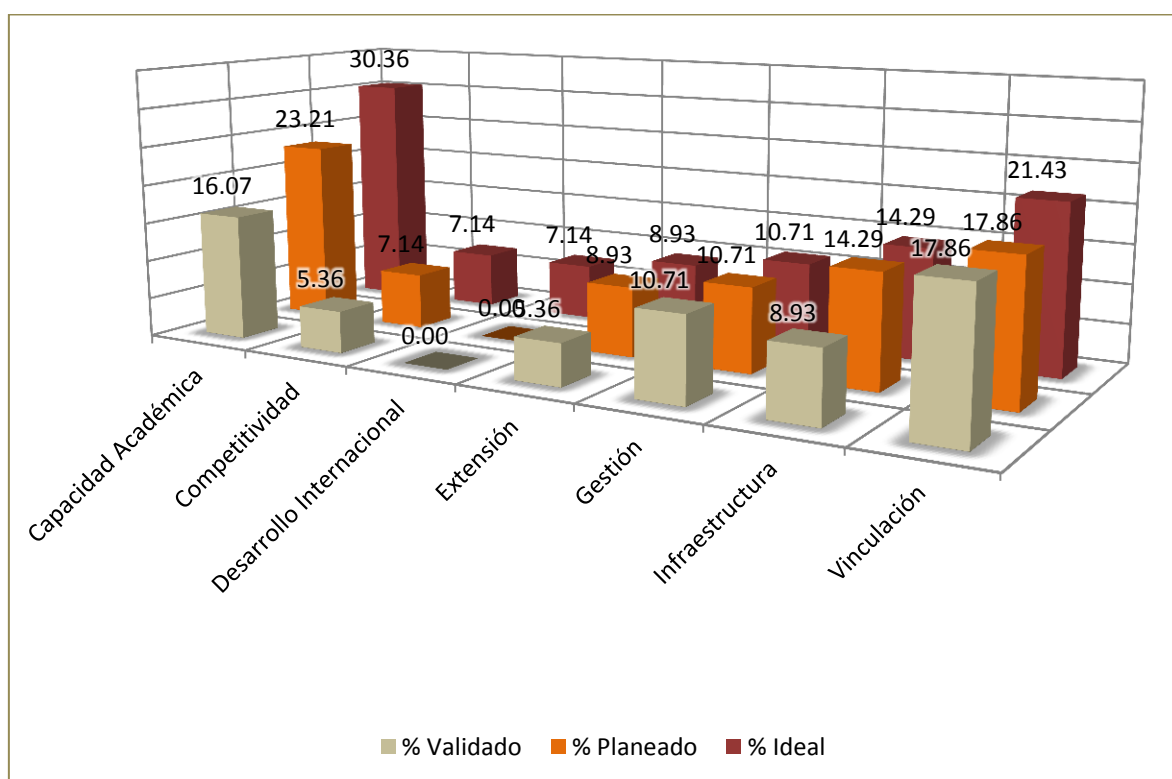
**Gráfico 7. Distribución de avance de ICSHU por dimensión**

## Escuela Superior de Actopan

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	23.21	16.07	30.36	76	69
<b>Competitividad</b>	7.14	5.36	7.14	100	75
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	7.14	0	0
<b>Extensión</b>	8.93	5.36	8.93	100	60
<b>Gestión</b>	10.71	10.71	10.71	100	100
<b>Infraestructura</b>	14.29	8.93	14.29	100	63
<b>Vinculación</b>	17.86	17.86	21.43	83	100
<b>Total ES ACTOPAN</b>	82.14	64.29	100.00	79.97	66.68

**Tabla 9. Acciones registradas y validadas de la ES Actopan**

La ES de Actopan planeó en su totalidad las acciones de Competitividad, Extensión, Gestión e Infraestructura; Vinculación en 83 y Capacidad Académica 76, únicamente Desarrollo Internacional se reporta en 0. De acuerdo al cumplimiento de lo planeado, los rubros con validación del 100 son Vinculación y Gestión y en Competitividad 75, Capacidad Académica 69 e Infraestructura 63 y el Desarrollo Internacional se reporta en 0. De forma general esta escuela planeó en un 89.97 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar el cumplimiento del 66.68.



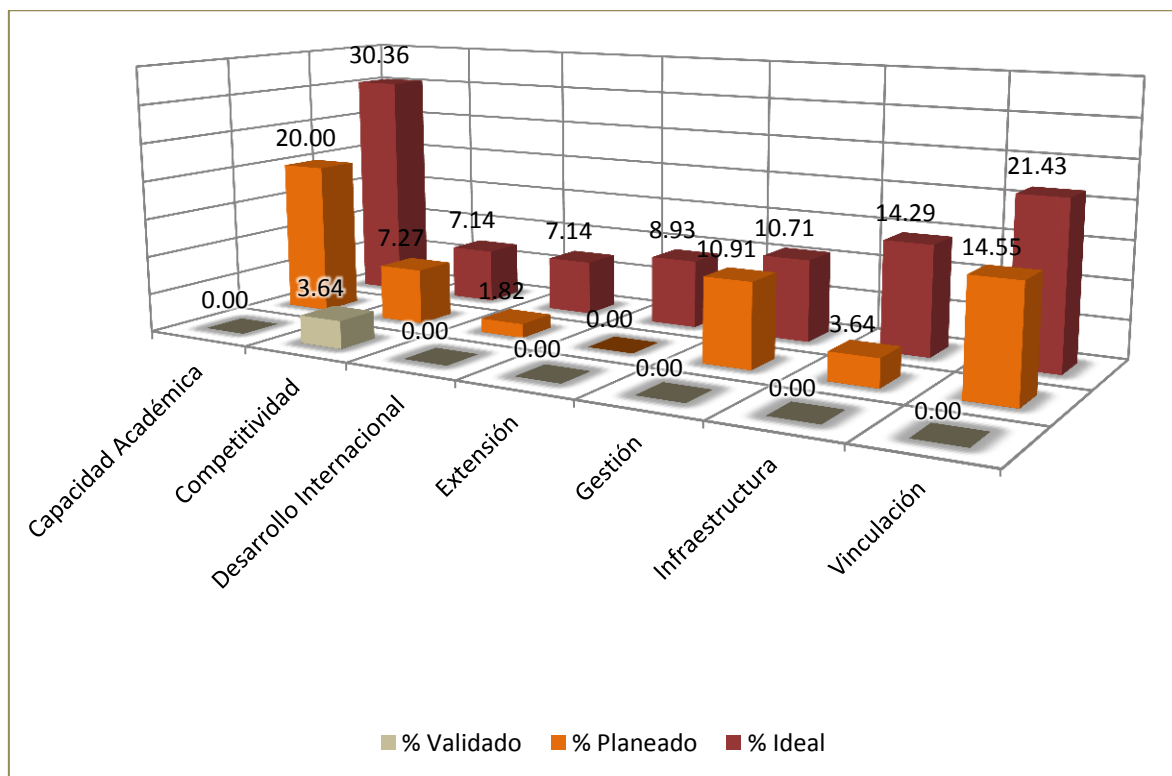
**Gráfico 8. Distribución de avance de la ES Actopan por dimensión**

## Escuela Superior de Apan

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	20.00	0.00	30.36	66	0
<b>Competitividad</b>	7.27	3.64	7.14	102	50
<b>Desarrollo Internacional</b>	1.82	0.00	7.14	25	0
<b>Extensión</b>	0.00	0.00	8.93	0	0
<b>Gestión</b>	10.91	0.00	10.71	102	0
<b>Infraestructura</b>	3.64	0.00	14.29	25	0
<b>Vinculación</b>	14.55	0.00	21.43	68	0
<b>Total ES APAN</b>	58.18	3.64	100.00	55.47	7.14

**Tabla 10. Acciones registradas y validadas de la ES Apan**

En la Escuela Superior de Apan se observa que ninguna dimensión se planeó en 100, Competitividad y Gestión presentan una sobreplaneación de 102; Vinculación y Capacidad académica se planearon en 68 y 66 respectivamente; Infraestructura y Desarrollo Internacional únicamente se planeó en un 25 cada una y de Extensión no se planeó ninguna actividad. De acuerdo al cumplimiento de lo planeado, seis dimensiones no presentan validación, únicamente en Competitividad se tiene un 50. De forma general en esta escuela se planeó un 55.47 de las actividades determinadas en los formatos del PDI, de las cuales logró validar escasamente, el cumplimiento del 7.14.



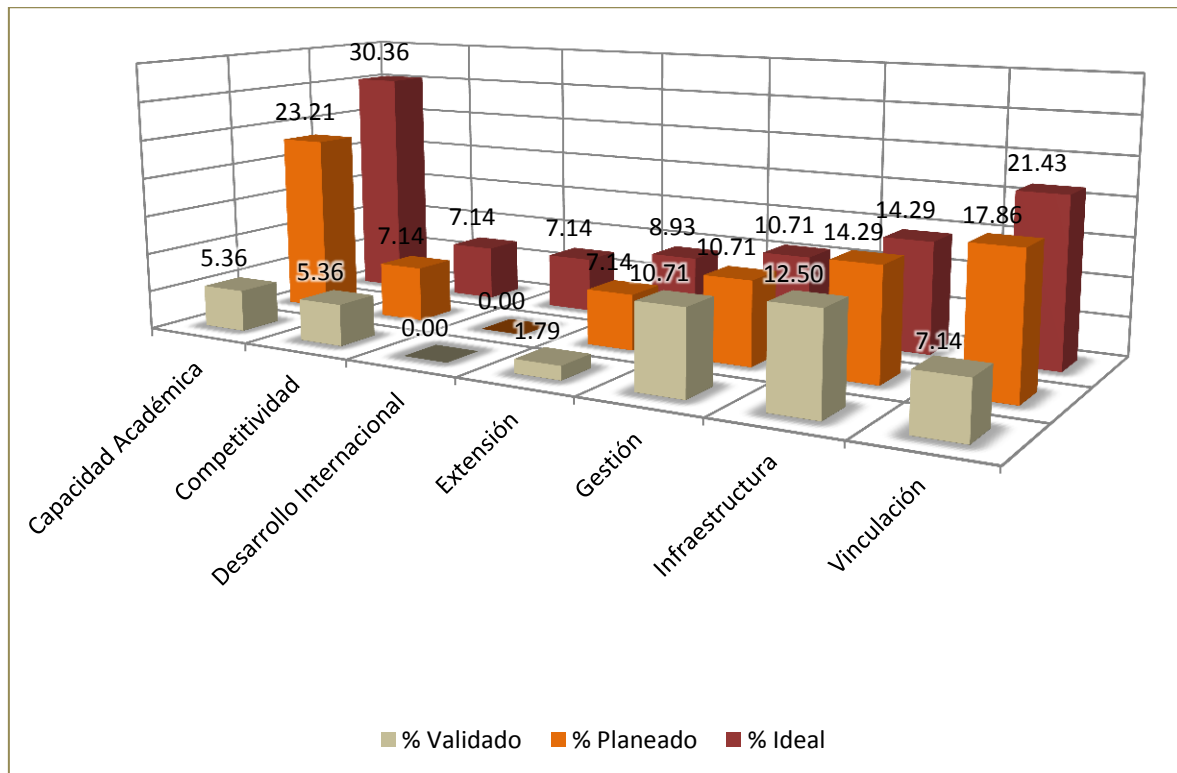
**Gráfico 9. Distribución de avance de la ES Apan por dimensión**

## Escuela Superior de Atotonilco de Tula

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	23.21	5.36	30.36	76	23
<b>Competitividad</b>	7.14	5.36	7.14	100	75
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	7.14	0	0
<b>Extensión</b>	7.14	1.79	8.93	80	25
<b>Gestión</b>	10.71	10.71	10.71	100	100
<b>Infraestructura</b>	14.29	12.50	14.29	100	88
<b>Vinculación</b>	17.86	7.14	21.43	83	40
<b>Total ES Atotonilco de Tula</b>	80.36	42.86	100.00	77.11	50.08

**Tabla 11. Acciones registradas y validadas de la ES Atotonilco de Tula**

La ES de Atotonilco de Tula, planeó el 100 de las dimensiones de Competitividad, Gestión e Infraestructura, el 83 de Vinculación, 80 de Extensión y 76 de Capacidad académica; únicamente Desarrollo Internacional es la dimensión que no se incluyó en la planeación. De acuerdo a la validación de las acciones, la Escuela Superior cumplió con el 100 de las actividades planeadas en Gestión; 88 de infraestructura, 75 Competitividad, Vinculación 40, Extensión 255 y Capacidad académica 23; obviamente Desarrollo Internacional no se evidenció. Del 77.11 que se planeó en esta Escuela, el 50.08 se logró evidenciar satisfactoriamente.



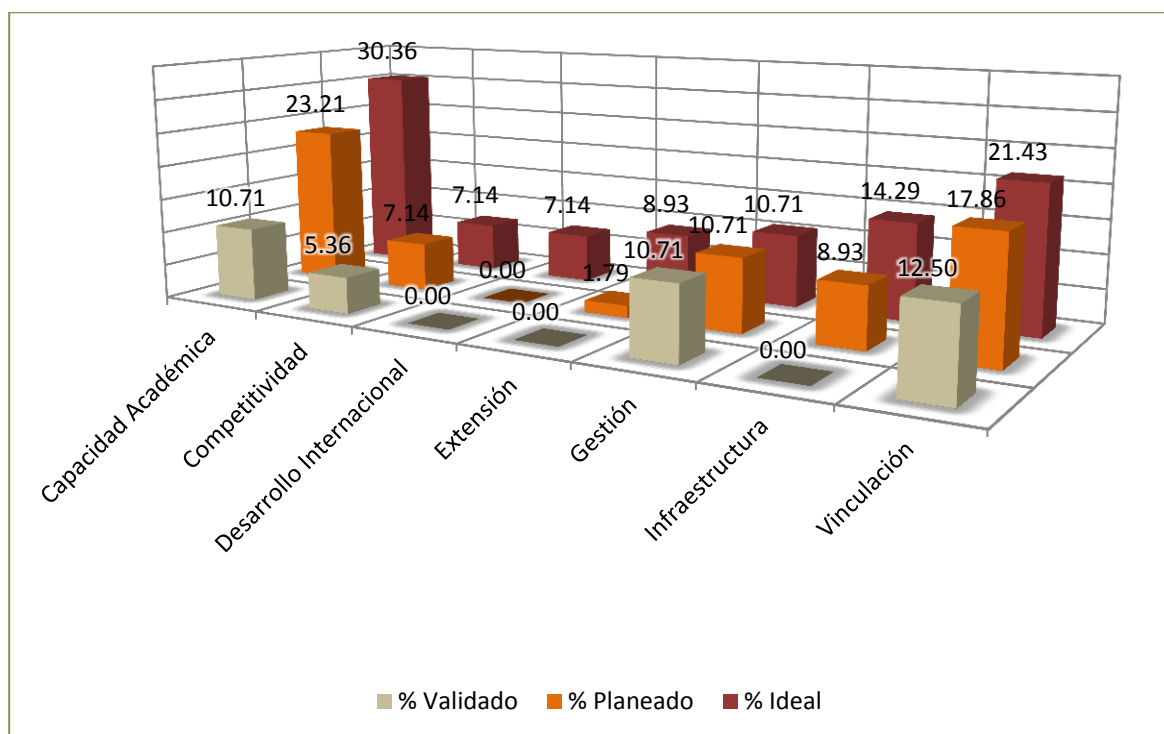
**Gráfico 10. Distribución de avance de la ES Atotonilco de Tula por dimensión**

## Escuela Superior de Ciudad Sahagún

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	23.21	10.71	30.36	76	46
<b>Competitividad</b>	7.14	5.36	7.14	100	75
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	7.14	0	0
<b>Extensión</b>	1.79	0.00	8.93	20	0
<b>Gestión</b>	10.71	10.71	10.71	100	100
<b>Infraestructura</b>	8.93	0.00	14.29	63	0
<b>Vinculación</b>	17.86	12.50	21.43	83	70
<b>Total ES CD.SAHAGÚN</b>	69.64	39.29	100.00	63.19	41.59

**Tabla 12. Acciones registradas y validadas de la ES Cd. Sahagún**

La Escuela Superior de Ciudad Sahagún muestra una planeación al 100 en dos dimensiones, Competitividad y Gestión, seguido de 83 en Vinculación, 76 Capacidad académica, 63 Infraestructura, 20 Extensión y 0 en Desarrollo Internacional. Con respecto a la validación de las actividades o acciones realizadas en cada dimensión, sólo se cumplieron al 100 las de Gestión, 75 Competitividad, 70 en Vinculación, y 46 Capacidad académica; en cuanto a Desarrollo Internacional, Extensión e Infraestructura no se validó ninguna acción quedando en 0. De forma general en esta escuela se planeó un 63.19 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar únicamente el cumplimiento del 41.59.



**Gráfico 11. Distribución de avance de la ES Cd. Sahagún por dimensión**

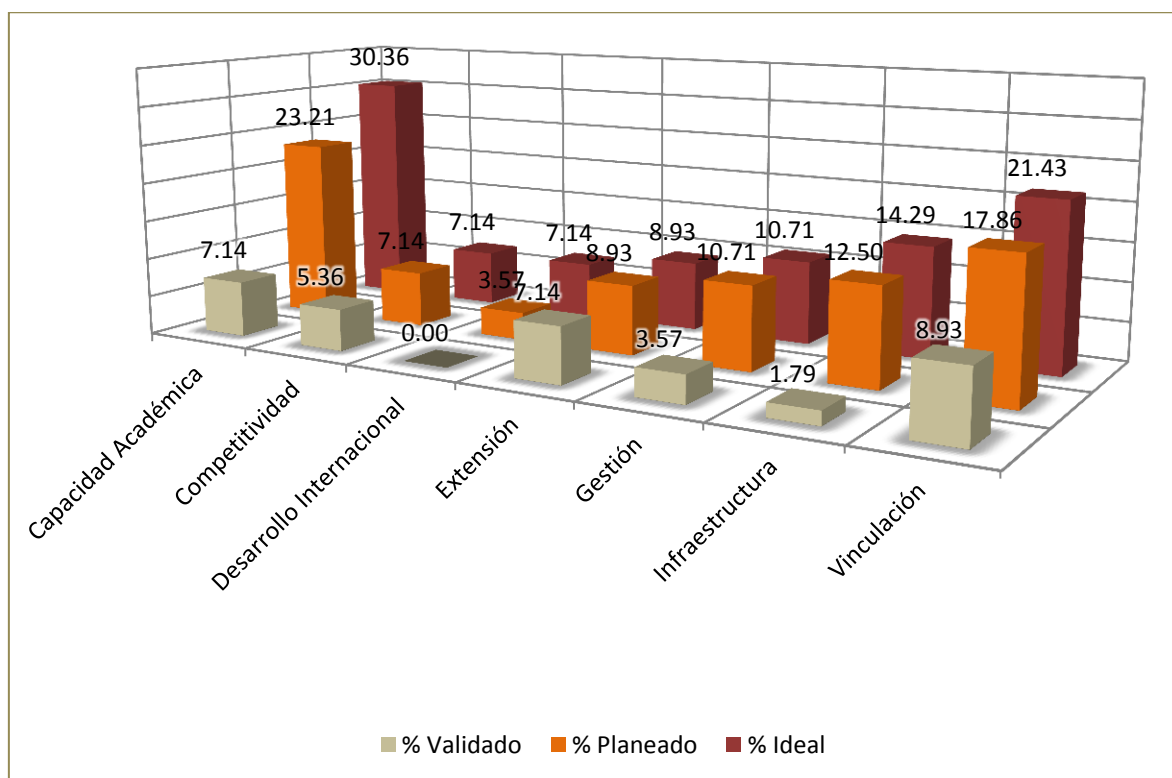


## Escuela Superior de Huejutla

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	23.21	7.14	30.36	76	31
<b>Competitividad</b>	7.14	5.36	7.14	100	75
<b>Desarrollo Internacional</b>	3.57	0.00	7.14	50	0
<b>Extensión</b>	8.93	7.14	8.93	100	80
<b>Gestión</b>	10.71	3.57	10.71	100	33
<b>Infraestructura</b>	12.50	1.79	14.29	88	14
<b>Vinculación</b>	17.86	8.93	21.43	83	50
<b>Total ES Huejutla</b>	83.93	33.93	100.00	85.33	40.48

**Tabla 13. Acciones registradas y validadas de la ES Huejutla**

La Escuela Superior de Huejutla de Reyes, presenta una planeación de actividades relativas a las dimensiones de Extensión, Competitividad y Gestión al 100, Infraestructura de 88, Vinculación 83, Capacidad académica 76 y Desarrollo internacional 50. De acuerdo al cumplimiento de lo planeado, ninguna dimensión logró cumplirse al 100, la más alta fue Extensión con el 80 seguida de Competitividad con 75, Vinculación 50, Gestión 33, Capacidad académica 31, Infraestructura 14 y Desarrollo Internacional 0. De forma general en la ES de Huejutla se planeó en poco más del 80 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar únicamente el cumplimiento del 33.93.



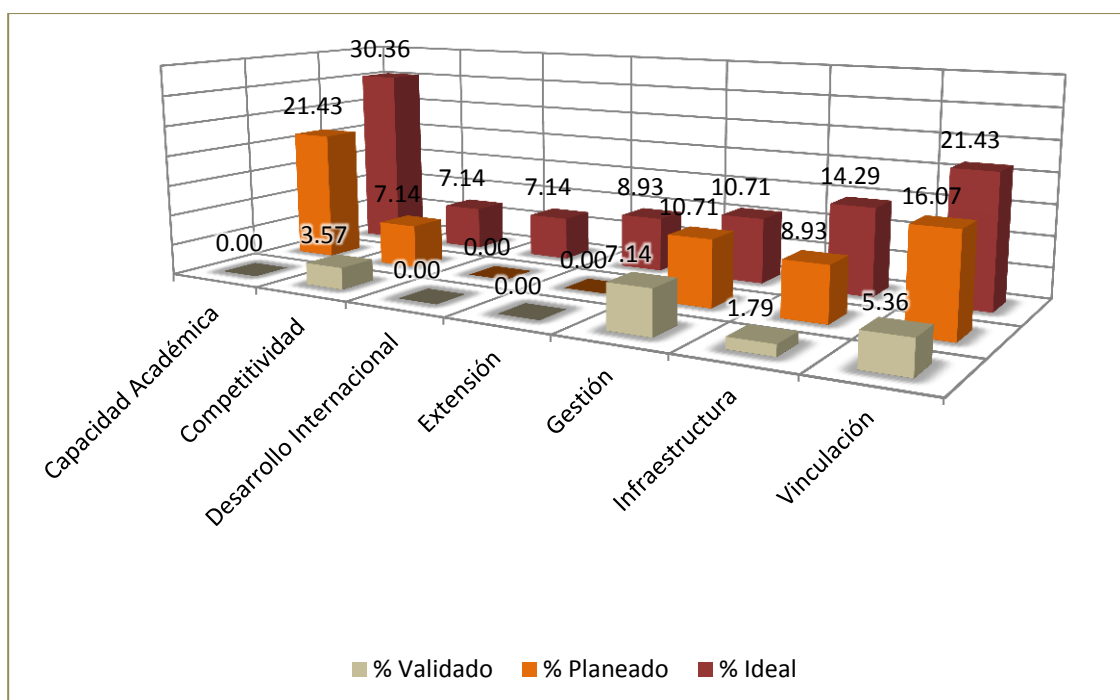
**Gráfico 12. Distribución de avance de la ES Huejutla por dimensión**

## Escuela Superior de Tepeji del Río

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	21.43	0.00	30.36	71	0
<b>Competitividad</b>	7.14	3.57	7.14	100	50
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	7.14	0	0
<b>Extensión</b>	0.00	0.00	8.93	0	0
<b>Gestión</b>	10.71	7.14	10.71	100	67
<b>Infraestructura</b>	8.93	1.79	14.29	63	20
<b>Vinculación</b>	16.07	5.36	21.43	75	33
<b>Total ES Tepeji del Río</b>	64.29	17.86	100.00	58.30	24.29

**Tabla 14. Acciones registradas y validadas de la ES Tepeji del Río**

En la Escuela Superior de Tepeji del Río, la planeación tiene una tendencia hacia las dimensiones de Competitividad y Gestión ya que se planearon al 100, 75 en Vinculación, 71 Capacidad académica y 63 en Infraestructura, no se planearon actividades de Extensión y Desarrollo Internacional. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó, únicamente se presentaron evidencias válidas en cuatro dimensiones siendo el de mayor valor Gestión 67, Competitividad 50, Vinculación 33 e Infraestructura 20; Capacidad académica, Desarrollo Internacional y Extensión no lograron validación de acciones quedándose en 0. La ES de Tepeji del Río, planeó un 58.3 de las actividades determinadas en los formatos del PDI pero solo logró validar el cumplimiento del 24.29; ninguna dimensión se cumplió al 100.



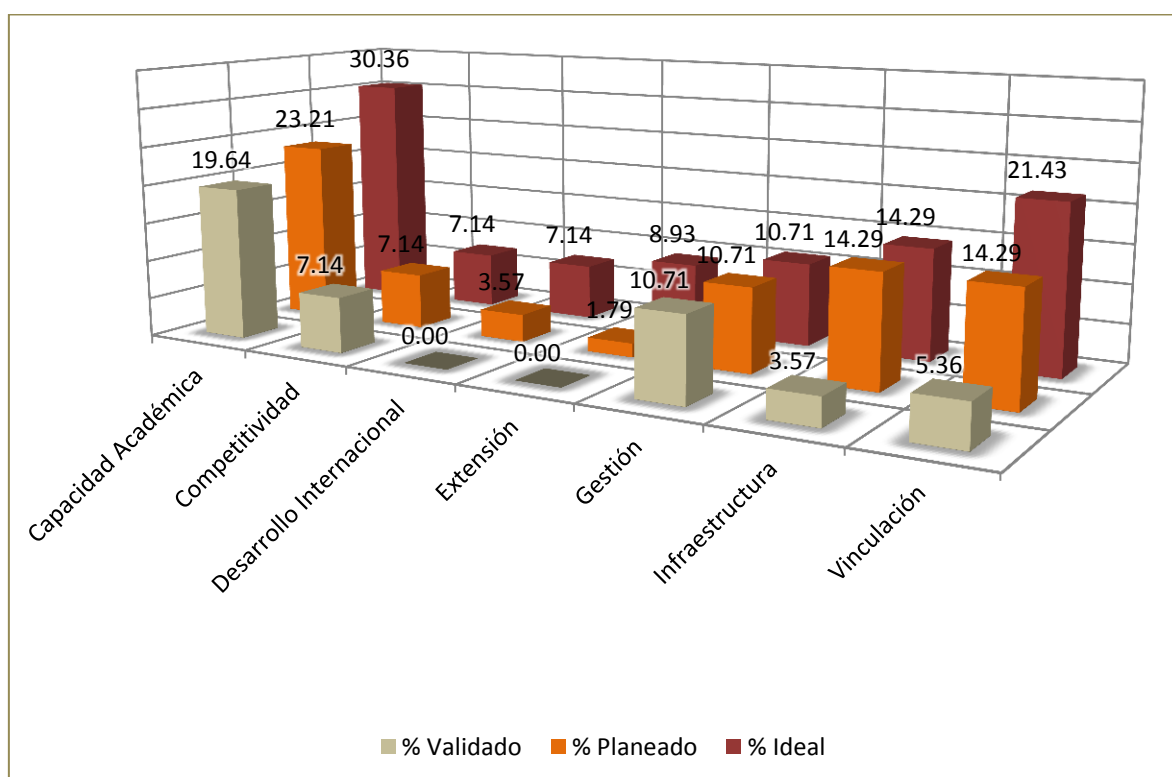
**Gráfico 13. Distribución de avance de la ES Tepeji del Río por dimensión**

## Escuela Superior de Tizayuca

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	23.21	19.64	30.36	76	85
<b>Competitividad</b>	7.14	7.14	7.14	100	100
<b>Desarrollo Internacional</b>	3.57	0.00	7.14	50	0
<b>Extensión</b>	1.79	0.00	8.93	20	0
<b>Gestión</b>	10.71	10.71	10.71	100	100
<b>Infraestructura</b>	14.29	3.57	14.29	100	25
<b>Vinculación</b>	14.29	5.36	21.43	67	38
<b>Total ES TIZAYUCA</b>	75.00	46.43	100.00	73.31	49.59

**Tabla 15. Acciones registradas y validadas de la ES Tizayuca**

La Escuela Superior de Tizayuca tiene tres dimensiones planeadas al 100 Competitividad, Gestión e Infraestructura; Capacidad académica en 76, Vinculación 67, Desarrollo Internacional 50 y Extensión 20. De acuerdo al cumplimiento de lo planeado, los rubros con mayor validación son Gestión y Competitividad con 100/100, Capacidad Académica con 85, seguida de Vinculación con 38 e Infraestructura 25 y Desarrollo Internacional y Extensión 0. De forma general en la ES de Tizayuca se planeó en un 73.31 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar el cumplimiento del 50.



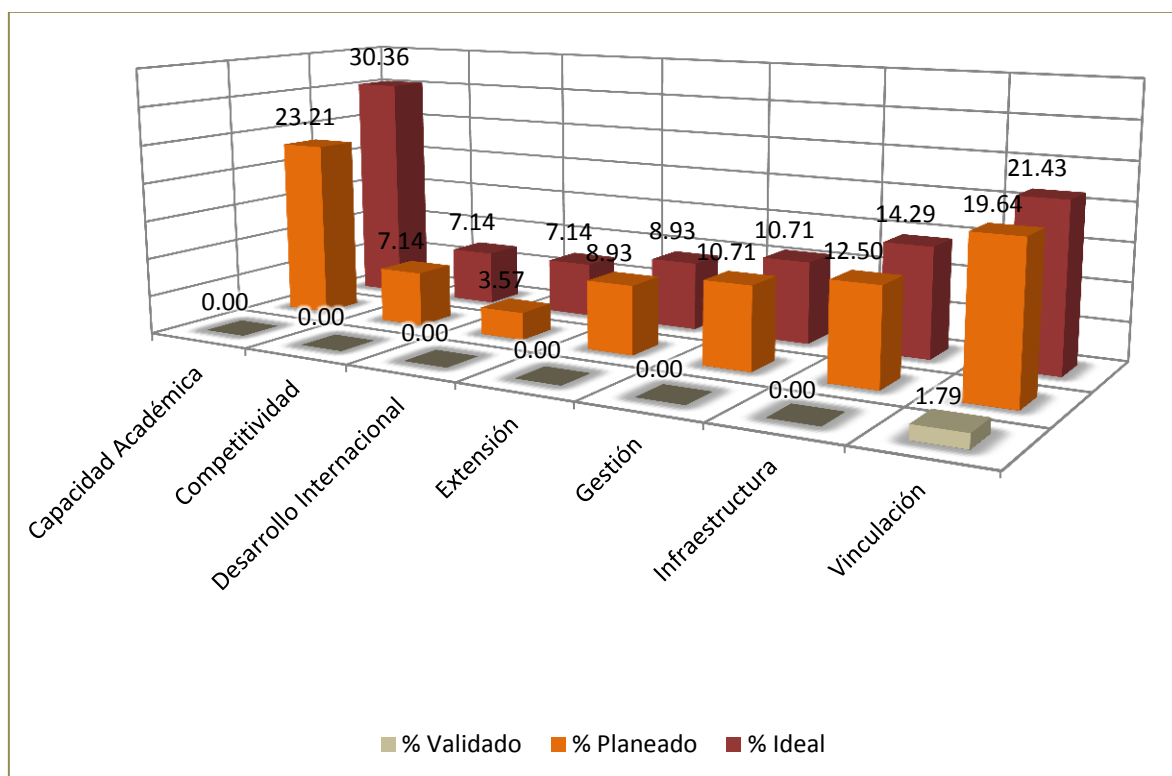
**Gráfico 14. Distribución de avance de la ES Tizayuca por dimensión**

## Escuela Superior de Tlahuelilpan

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	23.21	0.00	30.36	76	0
<b>Competitividad</b>	7.14	0.00	7.14	100	0
<b>Desarrollo Internacional</b>	3.57	0.00	7.14	50	0
<b>Extensión</b>	8.93	0.00	8.93	100	0
<b>Gestión</b>	10.71	0.00	10.71	100	0
<b>Infraestructura</b>	12.50	0.00	14.29	88	0
<b>Vinculación</b>	19.64	1.79	21.43	92	9
<b>Total ES TLAHUELILPAN</b>	85.71	1.79	100.00	86.52	1.30

**Tabla 16. Acciones registradas y validadas de la ES Tlahuelilpan**

La Escuela Superior de Tlahuelilpan, si bien presenta un 86.52 de planeación, con dimensiones como Competitividad, Extensión y Gestión al 100 y el resto entre 92 y 50, no logró hacer evidente de forma válida que hubiese cumplido con lo que planeó, excepto por un 9 en Vinculación, el resto de las dimensiones se quedaron a 0. Lo anterior implica que únicamente haya cumplido satisfactoriamente el 1.3 de lo planeado.



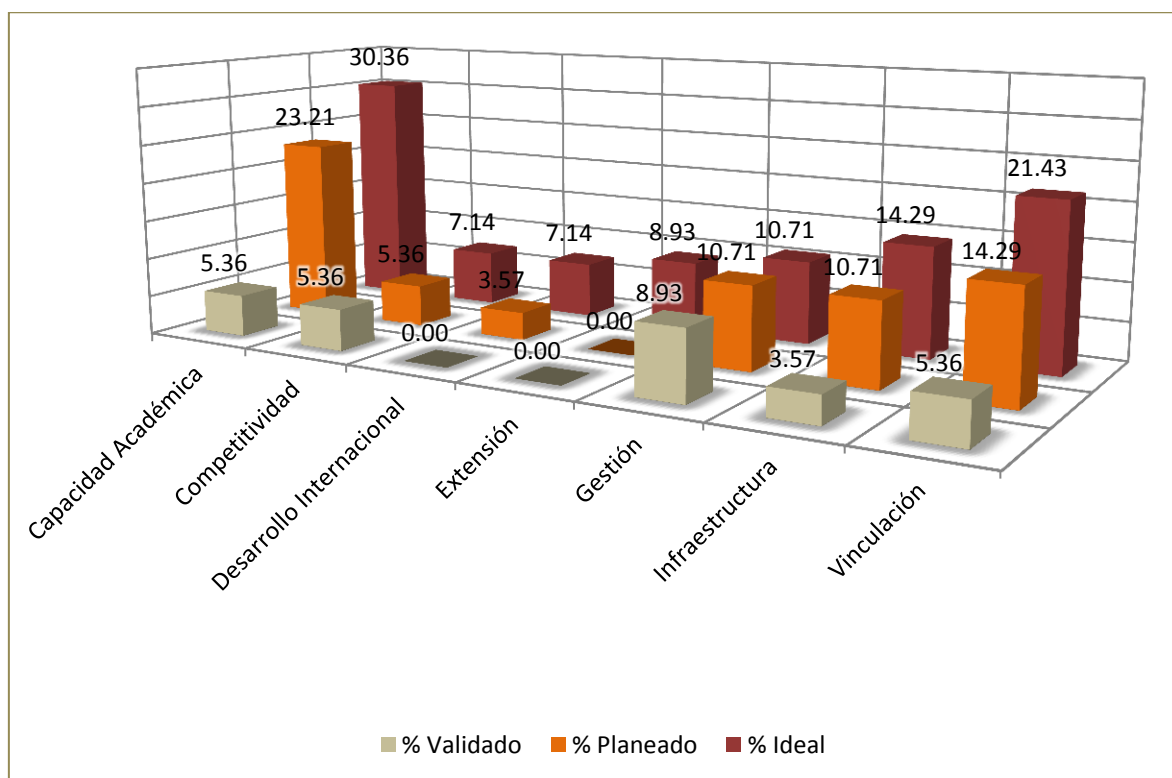
**Gráfico 15. Distribución de avance de la ES Tlahuelilpan por dimensión**

## Escuela Superior de Zimapán

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	23.21	5.36	30.36	76	23
<b>Competitividad</b>	5.36	5.36	7.14	75	100
<b>Desarrollo Internacional</b>	3.57	0.00	7.14	50	0
<b>Extensión</b>	0.00	0.00	8.93	0	0
<b>Gestión</b>	10.71	8.93	10.71	100	83
<b>Infraestructura</b>	10.71	3.57	14.29	75	33
<b>Vinculación</b>	14.29	5.36	21.43	67	38
<b>Total ES ZIMAPÁN</b>	67.86	28.57	100.00	63.31	39.61

**Tabla 17. Acciones registradas y validadas de la ES Zimapán**

La Escuela Superior de Zimapán, muestra una tendencia hacia las actividades correspondientes a la Gestión ya que es la dimensión planeada al 100 seguido de Capacidad académica con el 76, Competitividad e Infraestructura 75, Vinculación 67, Desarrollo Internacional 50 y en Extensión no se hizo planeación. Respecto a la validación del cumplimiento de las acciones planeadas la Competitividad se cumplió al 100, Gestión en 83, Vinculación 38, Infraestructura 33 y Capacidad académica 23; Desarrollo Internacional 0 y obviamente Extensión también al 0 ya que no se planeó. En general se planearon el 63.31 de acciones y se cumplieron evidenciándose satisfactoriamente el 40



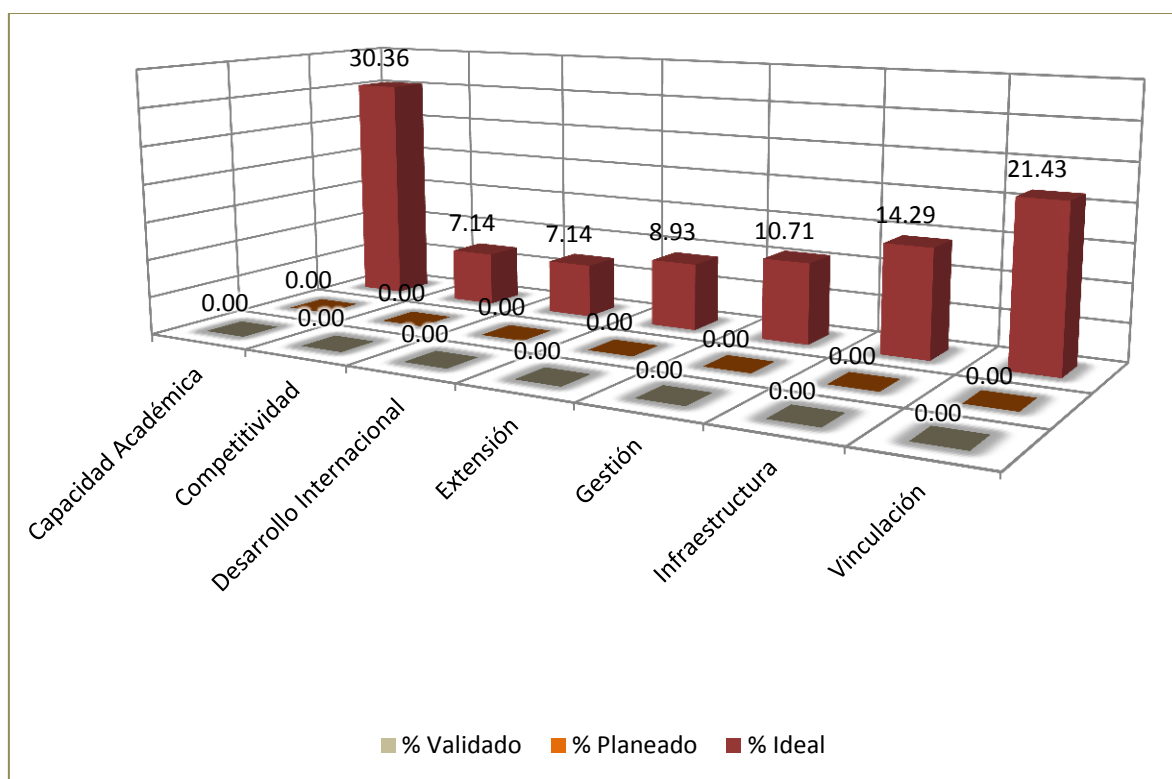
**Gráfico 16. Distribución de avance de la ES Zimapán por dimensión**

## Sistema de Universidad Virtual

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
Capacidad Académica	0.00	0.00	30.36	0	0
Competitividad	0.00	0.00	7.14	0	0
Desarrollo Internacional	0.00	0.00	7.14	0	0
Extensión	0.00	0.00	8.93	0	0
Gestión	0.00	0.00	10.71	0	0
Infraestructura	0.00	0.00	14.29	0	0
Vinculación	0.00	0.00	21.43	0	0
<b>Total SUV</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>	<b>100.00</b>	<b>0.00</b>	<b>0.00</b>

**Tabla 18. Acciones registradas y validadas del SUV**

En el Sistema de Universidad Virtual, se reportan todas las dimensiones en 0, lo que significa que no hubo planeación y tampoco se reportó validación de acciones. Si bien es un tipo de modalidad diferente y probablemente el peso de las dimensiones podría cambiar del resto de dependencias, es preocupante su situación, al analizarse sus indicadores básicos de calidad y cumplimiento del PDI.



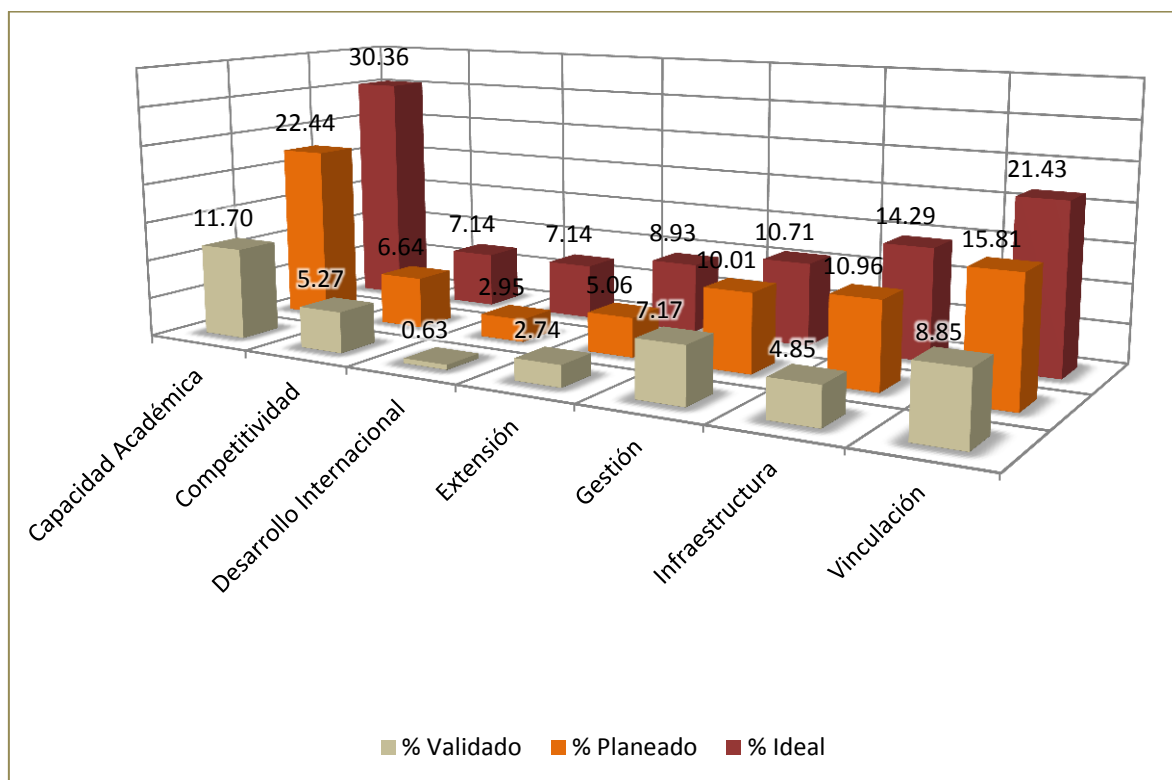
**Gráfico 17. Distribución de avance del SUV por dimensión**

## El Nivel Superior en la UAEH

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplido proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	22.44	11.70	30.36	74	52
<b>Competitividad</b>	6.64	5.27	7.14	93	79
<b>Desarrollo Internacional</b>	2.95	0.63	7.14	41	21
<b>Extensión</b>	5.06	2.74	8.93	57	54
<b>Gestión</b>	10.01	7.17	10.71	93	72
<b>Infraestructura</b>	10.96	4.85	14.29	77	44
<b>Vinculación</b>	15.81	8.85	21.43	74	56
<b>Total UAEH</b>	73.87	41.20	100.00	72.68	54.13

**Tabla 19. Acciones registradas y validadas del nivel superior en la UAEH**

En el siguiente gráfico se puede observar de manera general un resumen de la UAEH en el nivel superior y sus valores en la Tabla 19. Además se incluye en el Gráfico 18 un comparativo entre el porcentaje total de acciones planeadas y validadas por Contraloría por DES y la media final que se otorga a la UAEH.

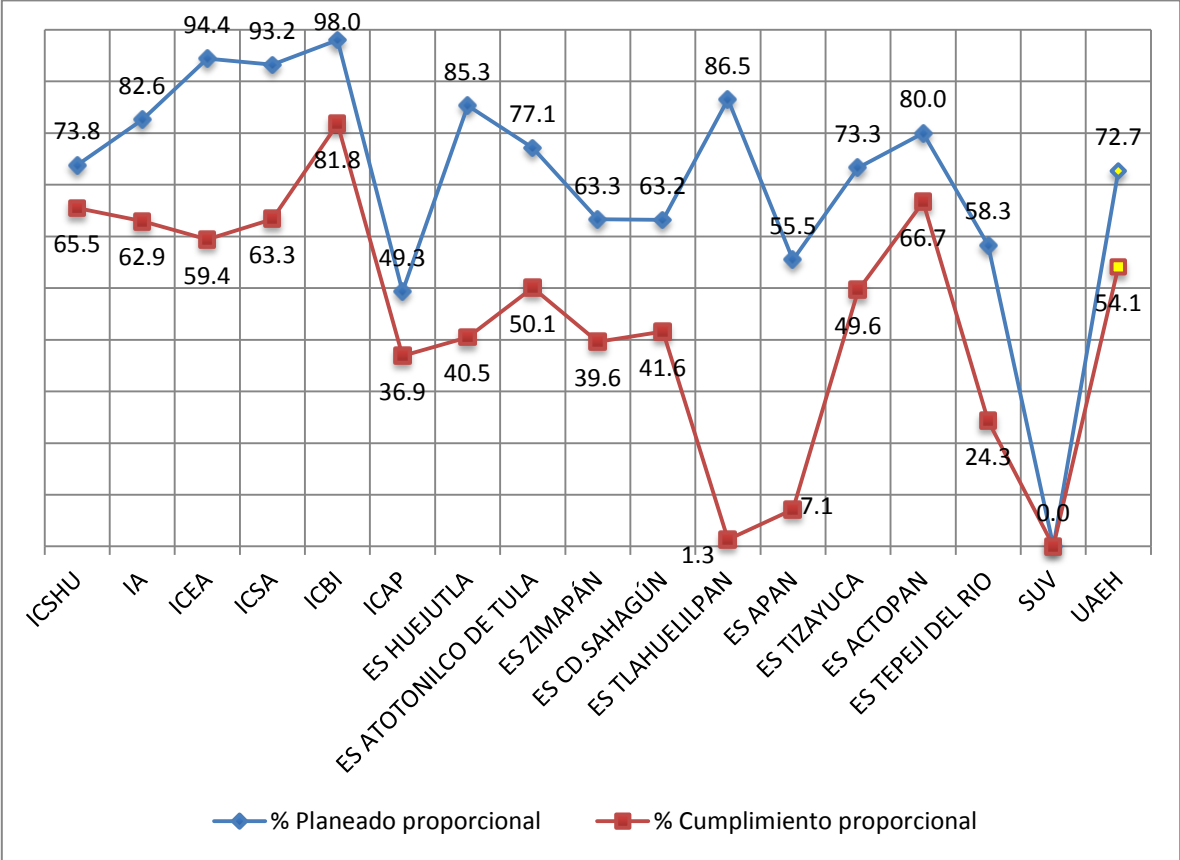


**Gráfico 18. Distribución por dimensiones en Dependencias de Educación Superior de la UAEH**

En 2015 las escuelas e institutos apostaron de forma general por planear acciones de Gestión y Competitividad con 93, ninguna de las dimensiones logró planearse en conjunto al 100; Infraestructura 77, capacidad académica y vinculación 74, lo que obedece de forma directa al cumplimiento de indicadores básicos de calidad y lo menos planeado es Extensión con 57 y Desarrollo Internacional 41. Por lo que se refiere al cumplimiento de lo planeado, en

realidad son porcentajes medios o bajos, Competitividad 79 y Gestión 72 que a su vez son las dimensiones más planeadas; Vinculación 56 y Capacidad académica 52 además de Extensión 54 se ubican en un cumplimiento medio pero sobrepasa lo planeado en extensión ya que en realidad se planeó poco; Infraestructura tiene un cumplimiento de 44 aunque se había planeado bastante más y finalmente Desarrollo Internacional es lo menos planeado y lo menos cumplido, es verdad que la Visión a 2017 se dirige hacia el cumplimiento de indicadores básicos pero ya se debe ir vislumbrando la internacionalización. De forma general en el nivel superior de la universidad se planearon un 72.68 de dimensiones y se realizaron evidenciándose satisfactoriamente el 54.13.

En cuanto a las evidencias de lo realizado que fueron validadas por Contraloría, los resultados obtenidos institucionalmente son proporcionales a lo planeado pero en general bajos, se planeó un 73 de las posibilidades que el sistema institucional permitía a través de los formatos correspondientes, pero únicamente se cumplió en nivel superior con poco más de la mitad.



**Gráfico 19. Comparativo de porcentajes totales planeados y validados por DES**

Comparando de forma general las dependencias de educación superior en la universidad, ICBI presentó los mejores rendimientos con 81.8 seguido la ES Actopan con el 66.7, ICSHu con 65.5, ICSa 63.3 e IA 62.9; la media institucional se ubica en 54.1 y las dependencias con



menor rendimiento son SUV con 0, ES Tlahuelilpan 1.3 y ES Apan con 7.1 de cumplimiento proporcional a lo que habían planeado para el ejercicio 2015.

DES	planeado	cumplimiento proporcional
ICBI	98.0	81.8
ES Actopan	80.0	66.7
ICSHU	73.8	65.5
ICSA	93.2	63.3
IA	82.6	62.9
ICEA	94.4	59.4
Media UAEH	72.7	54.1
ES Atotonilco de Tula	77.1	50.1
ES Tizayuca	73.3	49.6
ES Cd. Sahagún	63.2	41.6
ES Huejutla	85.3	40.5
ES Zimapán	63.3	39.6
ICAP	49.3	36.9
ES Tepeji Del Rio	58.3	24.3
ES Apan	55.5	7.1
ES Tlahuelilpan	86.5	1.3
SUV	0.0	0.0

**Tabla 20. Dependencias de Educación Superior, ranqueadas dependiendo de la eficacia del cumplimiento de lo planeado.**

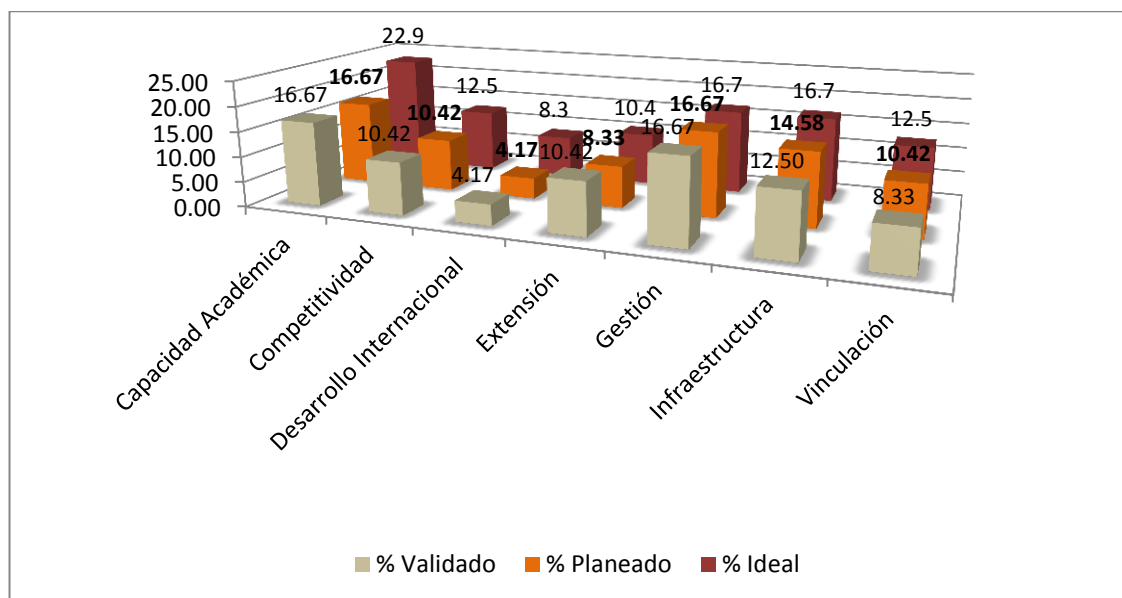
## RESULTADOS NIVEL MEDIO SUPERIOR

### Escuela Preparatoria Número Uno

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	16.67	16.67	22.9	72.73	100
<b>Competitividad</b>	10.42	10.42	12.5	83.33	100
<b>Desarrollo Internacional</b>	4.17	4.17	8.3	50.00	100
<b>Extensión</b>	8.33	10.42	10.4	80.00	125
<b>Gestión</b>	16.67	16.67	16.7	100.00	100
<b>Infraestructura</b>	14.58	12.50	16.7	87.50	86
<b>Vinculación</b>	10.42	8.33	12.5	83.33	80
<b>EP 1</b>	81.25	79.17	100.0	81.25	97

**Tabla 21. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria Núm. 1**

En la Preparatoria Núm. Uno, la planeación incluyó al 100 la dimensión de Gestión y entre 87.5 – 80 cuatro dimensiones más, siendo estas: Infraestructura, Competitividad, Vinculación y Extensión; la Capacidad académica se planeó en 72.73 y lo menos programado es Desarrollo Internacional con 50. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó los cuatro rubros con 100 de validación, respecto a las metas que se establecieron son: son Capacidad académica, Competitividad, Desarrollo Internacional y Gestión; en Extensión, incluso, se realizaron y validaron satisfactoriamente más acciones que las planeadas cubriendo un 125; por lo que se refiere a Infraestructura y Vinculación cumplieron en 86 y 80 respectivamente. De forma general en esta preparatoria se planeó un 81.25 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar el cumplimiento del 97.



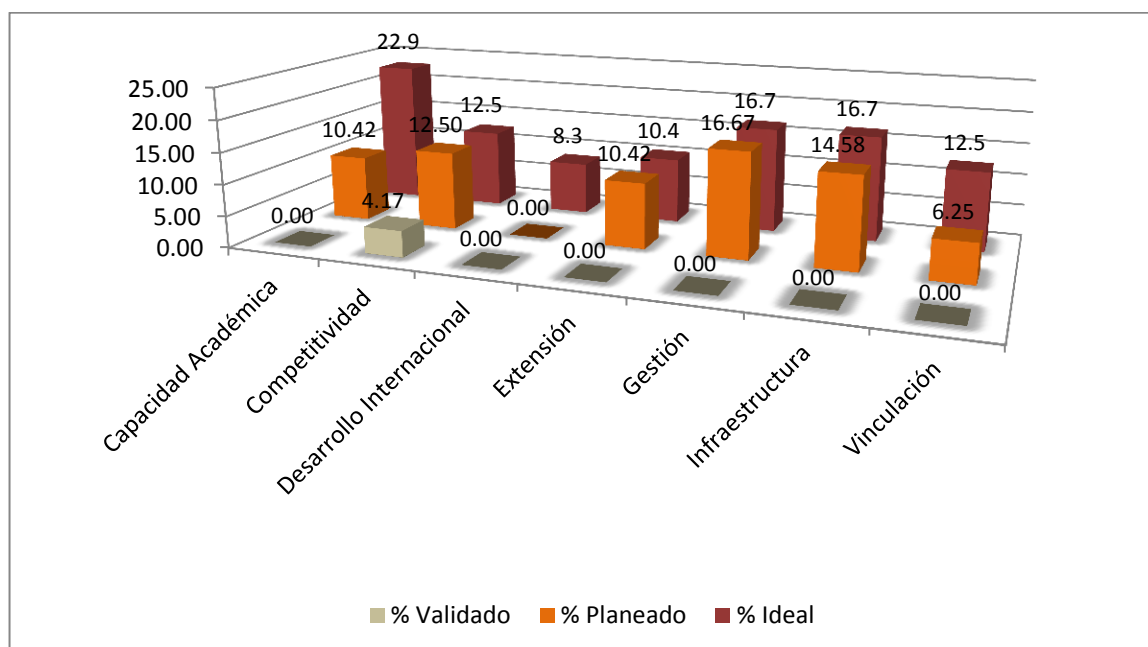
**Gráfico 20. Distribución de avance de la Escuela preparatoria Número 1**

## Escuela Preparatoria Número Dos

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	10.42	0.00	22.9	45.45	0
<b>Competitividad</b>	12.50	4.17	12.5	100.00	33
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	8.3	0.00	0
<b>Extensión</b>	10.42	0.00	10.4	100.00	0
<b>Gestión</b>	16.67	0.00	16.7	100.00	0
<b>Infraestructura</b>	14.58	0.00	16.7	87.50	0
<b>Vinculación</b>	6.25	0.00	12.5	50.00	0
<b>EP 2</b>	70.83	4.17	100.0	70.83	6

**Tabla 22. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria Núm. 2**

Lo correspondiente a la Preparatoria Núm. 2, la planeación incluyó tres dimensiones al 100 Competitividad, Extensión y Gestión seguidas de Infraestructura con 87.5, Vinculación 50, Capacidad académica 45.45 y no se planearon acciones de Desarrollo Internacional. Sin embargo, únicamente se validaron acciones de competitividad en un 33 de lo planeado. De forma general en esta preparatoria se registra un porcentaje significativo en cuanto a lo planeado de 70.83, pero la validación del cumplimiento es del 6.



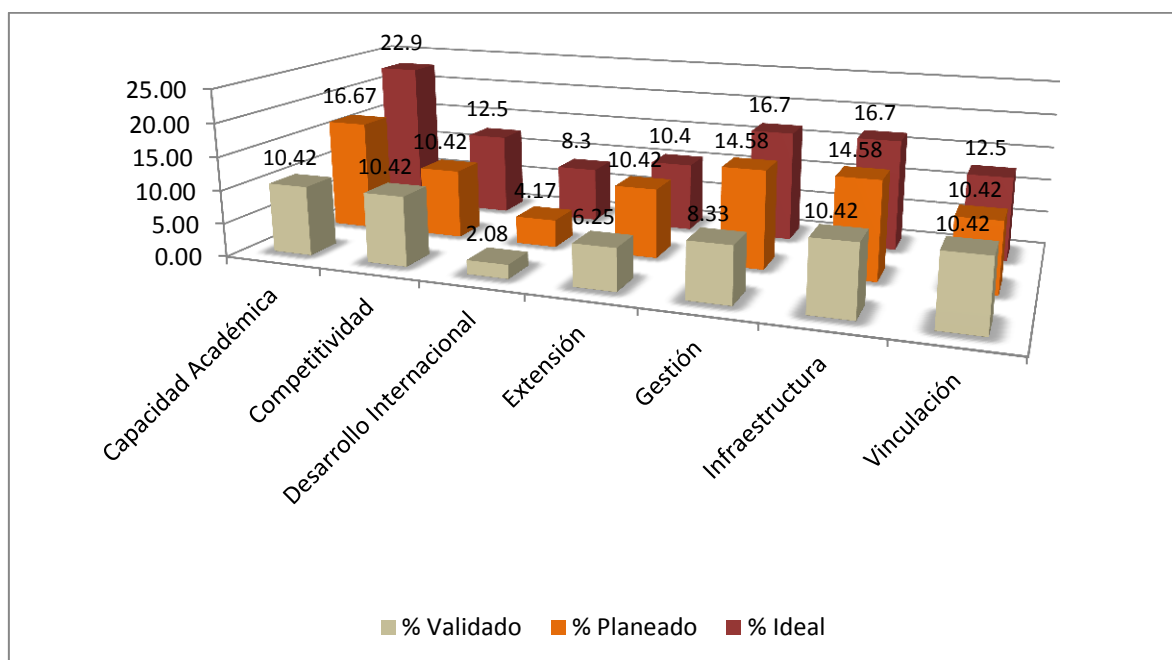
**Gráfico 21. Distribución de avance de la Escuela preparatoria Número 2**

## Escuela Preparatoria Número Tres

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	16.67	10.42	22.9	72.73	63
<b>Competitividad</b>	10.42	10.42	12.5	83.33	100
<b>Desarrollo Internacional</b>	4.17	2.08	8.3	50.00	50
<b>Extensión</b>	10.42	6.25	10.4	100.00	60
<b>Gestión</b>	14.58	8.33	16.7	87.50	57
<b>Infraestructura</b>	14.58	10.42	16.7	87.50	71
<b>Vinculación</b>	10.42	10.42	12.5	83.33	100
<b>EP 3</b>	81.25	58.33	100.0	81.25	72

**Tabla 23. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria Núm. 3**

En la Preparatoria Núm. Tres, la planeación se realizó al 100 en la dimensión de Extensión y en un rango de 87.5 a 81.25 en Gestión, Infraestructura, Competitividad y Vinculación, seguidas del 72.73 de Capacidad académica y la dimensión menos planeada es Desarrollo Internacional con 50. En cuanto al cumplimiento de lo programado, los rubros con validación del 100 del cumplimiento respecto a lo planeado son dos dimensiones: Competitividad y Vinculación, el resto de dimensiones tienen cumplimientos medios o bajos, Infraestructura 71, Capacidad académica 63, Extensión 60, Gestión 57, y lo más bajo es nuevamente Desarrollo Internacional con 50. De forma general en esta preparatoria se planeó un 81.25 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar el cumplimiento de casi el 72 de lo que planeó.



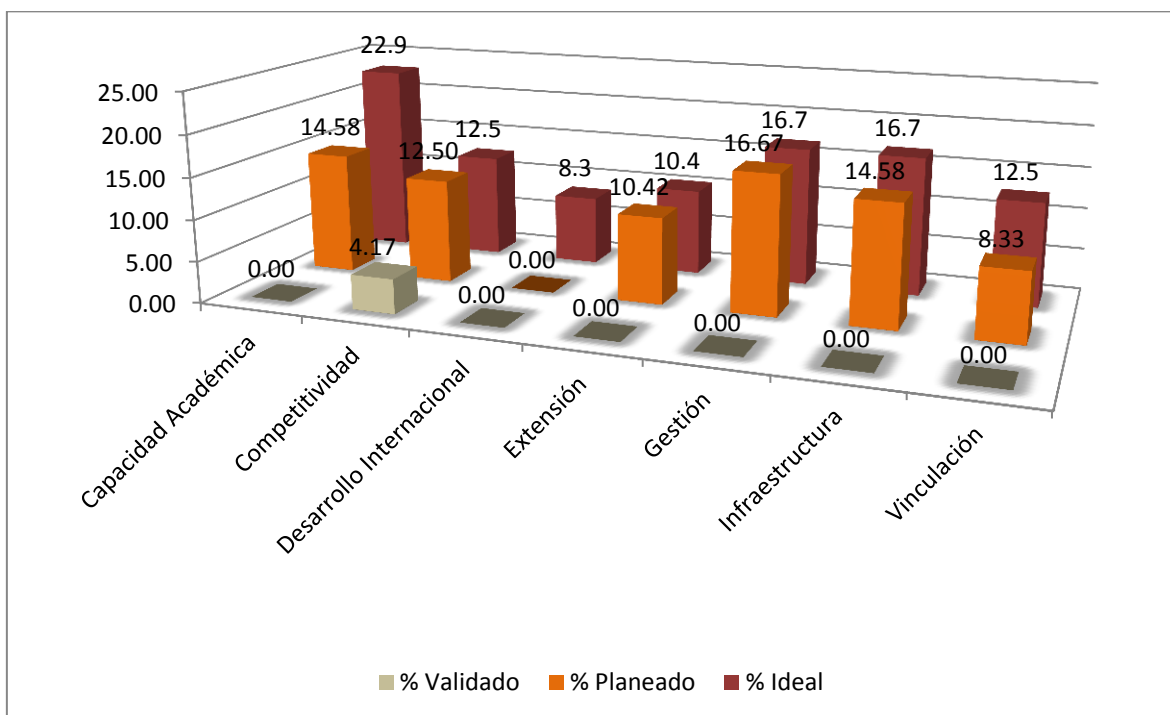
**Gráfico 22. Distribución de avance de la Escuela Preparatoria Número 3**

## Escuela Preparatoria Número Cuatro

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	14.58	0.00	22.9	63.64	0
<b>Competitividad</b>	12.50	4.17	12.5	100.00	33.3
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	8.3	0.00	0
<b>Extensión</b>	10.42	0.00	10.4	100.00	0
<b>Gestión</b>	16.67	0.00	16.7	100.00	0
<b>Infraestructura</b>	14.58	0.00	16.7	87.50	0
<b>Vinculación</b>	8.33	0.00	12.5	66.67	0
<b>EP 4</b>	77.08	4.17	100.0	77.08	5.4

**Tabla 24. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria Núm. 4**

La Escuela Preparatoria Núm. 4, reporta una planeación con tendencia hacia las dimensiones de Competitividad, Gestión y Extensión ya que las incluye al 100, seguidas de 87.5 de Infraestructura, Vinculación y Capacidad académica con 66.7 y 63.6 respectivamente y Desarrollo Internacional no fue planeado. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó, el único rubro que se evidenció con un resultado válido aunque bajo, es Competitividad (33.3), el resto de las dimensiones se reportan en 0. De forma general en esta preparatoria se planeó en un 77.08 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar únicamente el cumplimiento del 5.4 de lo que planeó.



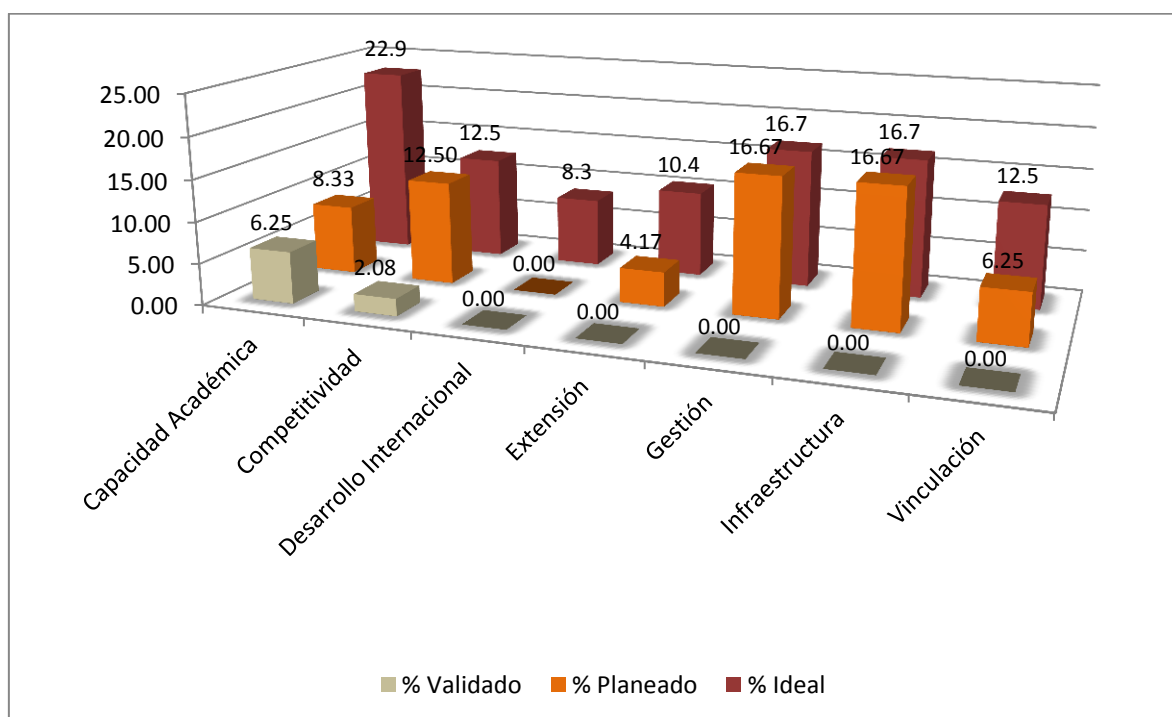
**Gráfico 23. Distribución de avance de la Escuela Preparatoria Número 4**

## Escuela Preparatoria de Actopan

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	8.33	6.25	22.9	36.36	75
<b>Competitividad</b>	12.50	2.08	12.5	100.00	16.7
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	8.3	0.00	0
<b>Extensión</b>	4.17	0.00	10.4	40.00	0
<b>Gestión</b>	16.67	0.00	16.7	100.00	0
<b>Infraestructura</b>	16.67	0.00	16.7	100.00	0
<b>Vinculación</b>	6.25	0.00	12.5	50.00	0
<b>EP ACTOPAN</b>	64.58	8.33	100.0	64.58	12.9

**Tabla 25. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria de Actopan**

La Escuela Preparatoria de Actopan, reporta una planeación con tendencia hacia la Competitividad, Gestión e Infraestructura con 100, el resto de dimensiones en este bachillerato son 50 Vinculación, 40 Extensión, 36.4 Capacidad académica y Desarrollo Internacional 0. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó, únicamente dos rubros presentan porcentajes de validación (Capacidad académica y Competitividad) con porcentajes del 75 y 16.7 respectivamente. De forma general en esta preparatoria se planeó un 64.58 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar el cumplimiento del 12.9.



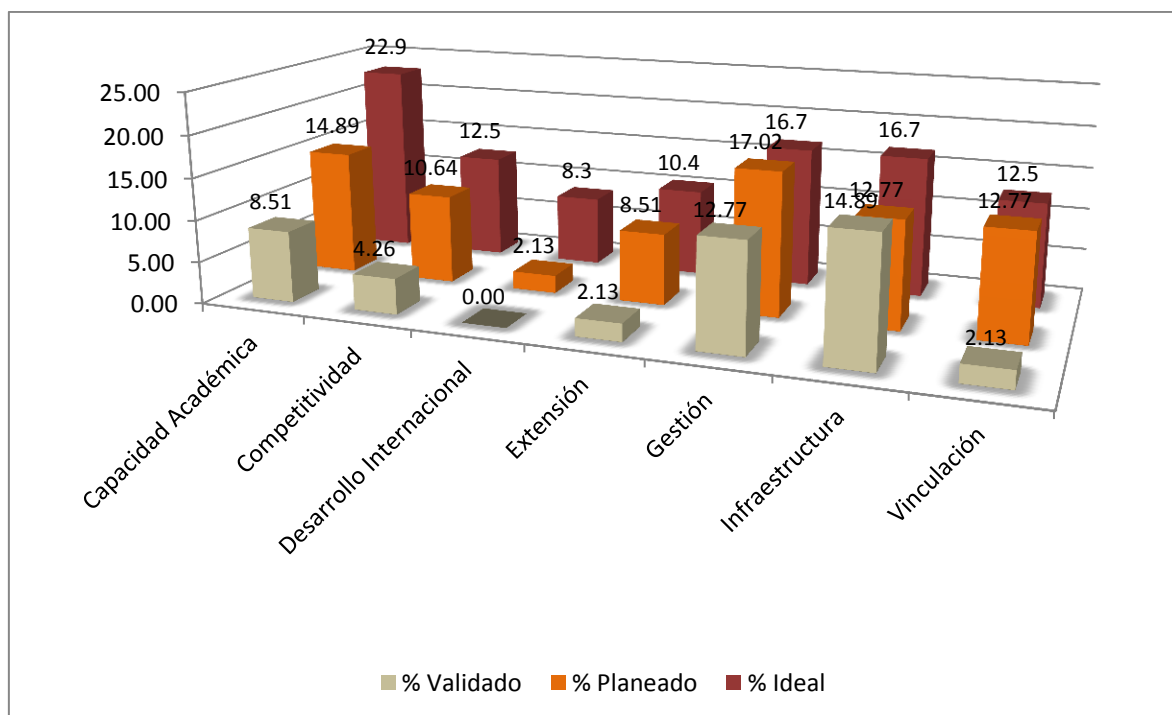
**Gráfico 24. Distribución de avance de la Escuela Preparatoria de Actopan**

## Escuela Preparatoria de Atotonilco de Tula

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	14.89	8.51	22.9	64.99	57.1
<b>Competitividad</b>	10.64	4.26	12.5	85.11	40
<b>Desarrollo Internacional</b>	2.13	0.00	8.3	25.53	0
<b>Extensión</b>	8.51	2.13	10.4	81.70	25
<b>Gestión</b>	17.02	12.77	16.7	102.13	75
<b>Infraestructura</b>	12.77	14.89	16.7	76.60	116.7
<b>Vinculación</b>	12.77	2.13	12.5	102.13	16.7
<b>EP ATOTONILCO DE TULA</b>	<b>78.72</b>	<b>44.68</b>	<b>100.0</b>	<b>78.72</b>	<b>56.8</b>

**Tabla 26. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria de Atotonilco de Tula**

En la Preparatoria de Atotonilco de Tula, la planeación de las dimensiones de Gestión y Vinculación muestran una tendencia que incluso supera el 100 de lo establecido en los formatos institucionales; seguida de 85 en Competitividad, 82 Extensión, 77 infraestructura, 65 Capacidad académica y la menor es Desarrollo Internacional con 26. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó, el rubro con mayor validación por Contraloría es Infraestructura con 116 que sobrepasa lo planeado; seguido de Gestión (75), Capacidad académica (57.1), Competitividad (40), Extensión (25) y Vinculación (16.7), cabe señalar que las acciones planeadas en Desarrollo Internacional registran un 0 de validación. De forma general en esta preparatoria se planeó en un 78.72 las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar el cumplimiento del 56.8



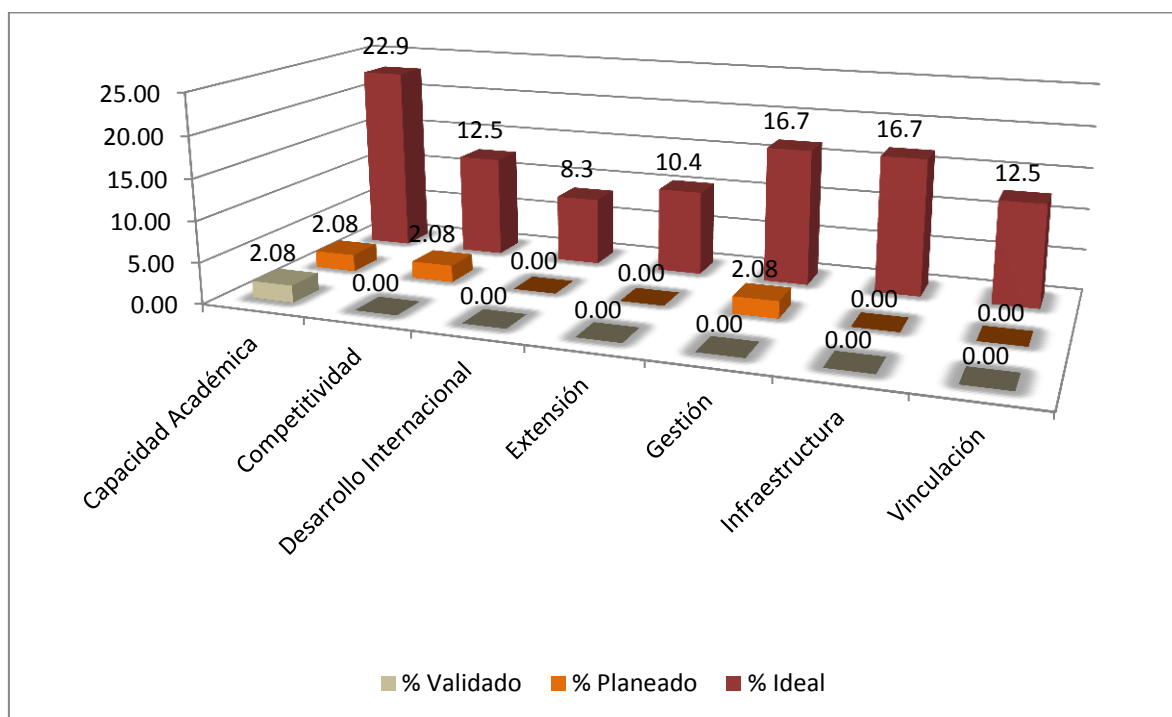
**Gráfico 25. Distribución de avance de la Escuela preparatoria de Atotonilco de tula**

## Escuela Preparatoria de Ciudad Sahagún

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	2.08	2.08	22.9	9.09	100
<b>Competitividad</b>	2.08	0.00	12.5	16.67	0
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	8.3	0.00	0
<b>Extensión</b>	0.00	0.00	10.4	0.00	0
<b>Gestión</b>	2.08	0.00	16.7	12.50	0
<b>Infraestructura</b>	0.00	0.00	16.7	0.00	0
<b>Vinculación</b>	0.00	0.00	12.5	0.00	0
<b>EP CD. SAHAGÚN</b>	6.25	2.08	100.0	6.25	33.3

**Tabla 27. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria de Ciudad Sahagún**

En la Preparatoria de Ciudad Sahagún, la planeación en general fue solo del 6.25 de las actividades determinadas en los formatos del PDI, únicamente se planearon acciones de Capacidad académica (9), Competitividad (17) y Gestión (13) de lo que se debió haber establecido. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó, solo se validó el 100 de las acciones de Capacidad académica lo que nos muestra un desempeño mínimo del 2 aproximadamente (un tercio de lo planeado que solo representaba el 6).



**Gráfico 26. Distribución de avance de la Escuela preparatoria de Ciudad Sahagún**

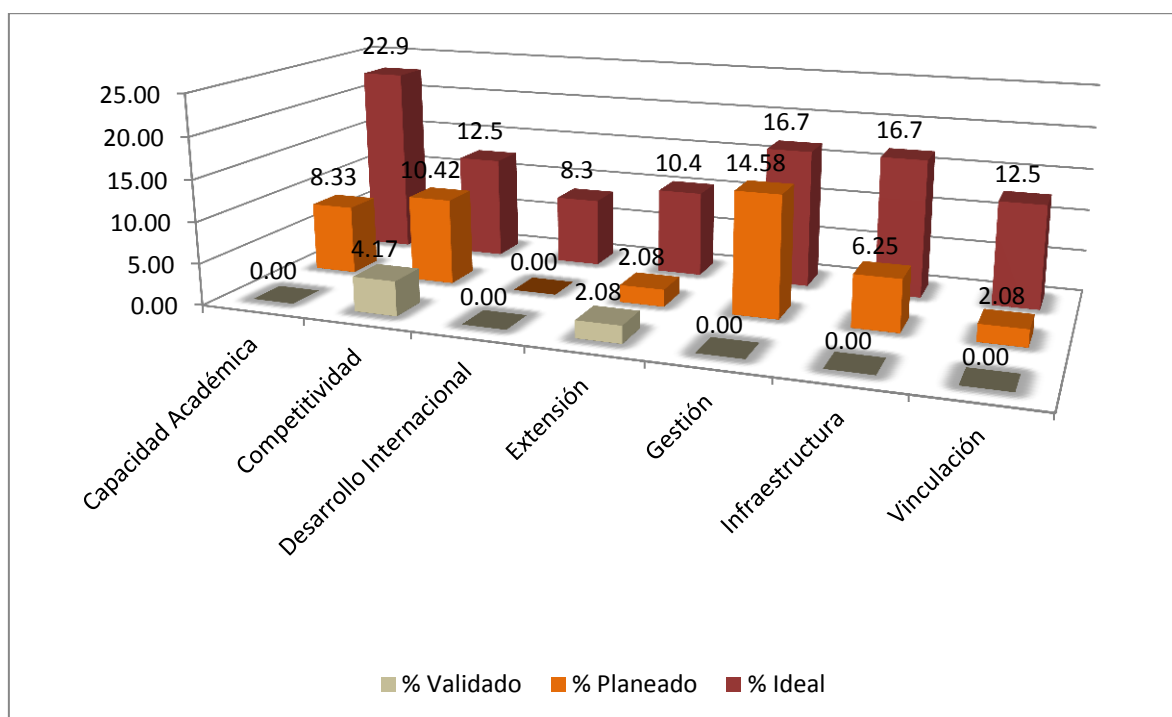


## Escuela Preparatoria de Huejutla

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	8.33	0.00	22.9	36.36	0
<b>Competitividad</b>	10.42	4.17	12.5	83.33	40
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	8.3	0.00	0
<b>Extensión</b>	2.08	2.08	10.4	20.00	100
<b>Gestión</b>	14.58	0.00	16.7	87.50	0
<b>Infraestructura</b>	6.25	0.00	16.7	37.50	0
<b>Vinculación</b>	2.08	0.00	12.5	16.67	0
<b>EP HUEJUTLA</b>	43.75	6.25	100.0	43.75	14.3

**Tabla 28. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria de Huejutla**

En la Escuela Preparatoria de Huejutla de Reyes, se reporta una planeación con ligera tendencia hacia la Gestión (88) y Competitividad (83), en término medio bajo están las dimensiones de Infraestructura (38) y Capacidad académica (36) y aún menor es la planeación para Extensión (20) y Vinculación (17) y 0 en Desarrollo Internacional. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó, el rubro con el mayor porcentaje de validación es Extensión con el 100 seguido de Competitividad (40), las demás dimensiones tienen porcentajes nulos de validación. De forma general esta preparatoria planeó el 44 de las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar únicamente el cumplimiento del 14.3 de lo planeado que representa el 6.3 del ideal.



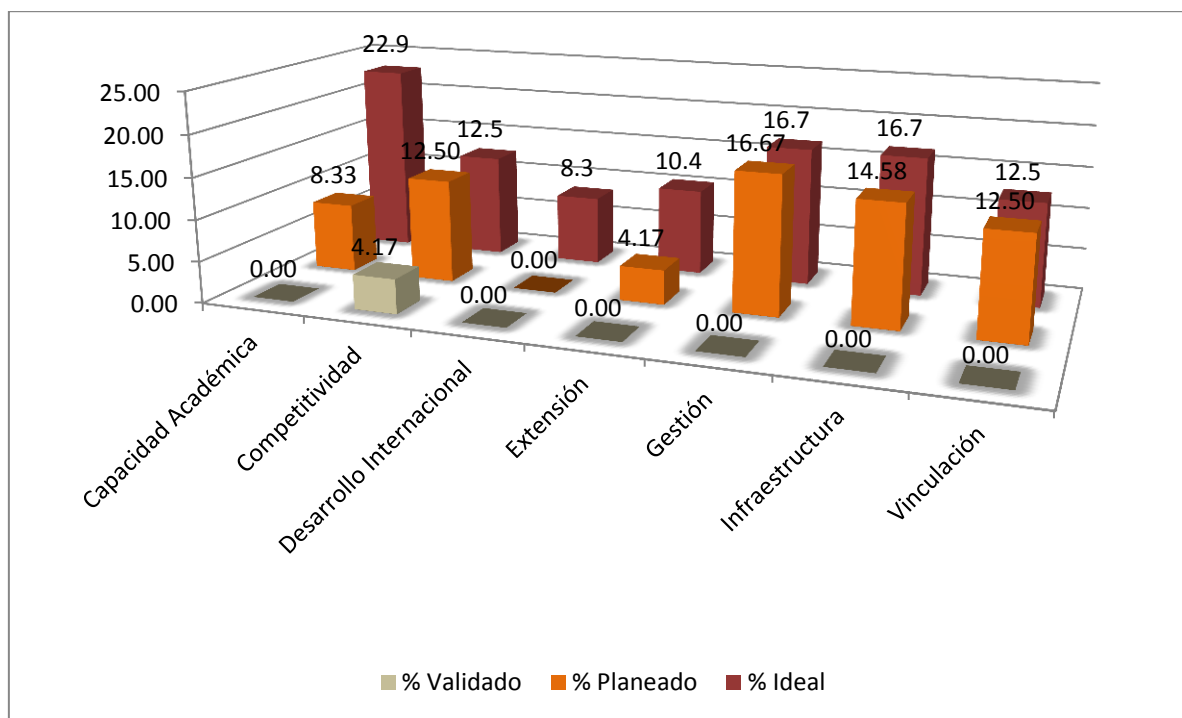
**Gráfico 27. Distribución de avance de la Escuela preparatoria de Huejutla**

## Escuela Preparatoria de Tepeji del Río

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	8.33	0.00	22.9	36.36	0
<b>Competitividad</b>	12.50	4.17	12.5	100.00	33.3
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	8.3	0.00	0
<b>Extensión</b>	4.17	0.00	10.4	40.00	0
<b>Gestión</b>	16.67	0.00	16.7	100.00	0
<b>Infraestructura</b>	14.58	0.00	16.7	87.50	0
<b>Vinculación</b>	12.50	0.00	12.5	100.00	0
<b>EP Tepeji</b>	68.75	4.17	100.0	68.75	6.1

**Tabla 29. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria de Tepeji del Río**

En la Escuela Preparatoria de Tepeji del Río de Ocampo, la planeación muestra una tendencia hacia las dimensiones Competitividad, Gestión y Vinculación que se hicieron al 100, seguida del 88 en Infraestructura, 40 Extensión y 36 Capacidad académica; no se planearon acciones en la dimensión Desarrollo Internacional. En cuanto al cumplimiento de lo que se planeó, lo que logró evidenciarse es mínimo, Competitividad con el 33, el resto de las dimensiones no registran porcentajes de validación. De forma general en esta preparatoria se planeó en un 68.75 las actividades determinadas en los formatos del PDI pero logró validar únicamente el cumplimiento del 6 de lo planeado que representa el 4 del ideal.



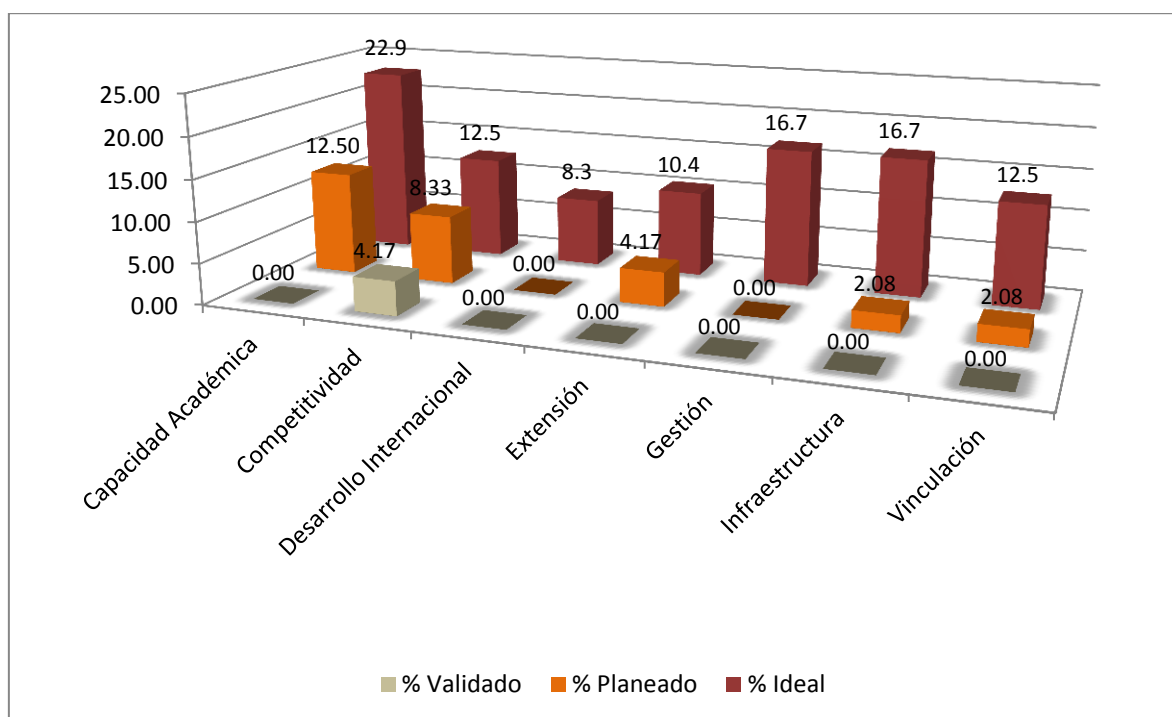
**Gráfico 28. Distribución de avance de la Escuela preparatoria de Tepeji del Río**

## Escuela Preparatoria de Tizayuca

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	12.50	0.00	22.9	54.55	0
<b>Competitividad</b>	8.33	4.17	12.5	66.67	50
<b>Desarrollo Internacional</b>	0.00	0.00	8.3	0.00	0
<b>Extensión</b>	4.17	0.00	10.4	40.00	0
<b>Gestión</b>	0.00	0.00	16.7	0.00	0
<b>Infraestructura</b>	2.08	0.00	16.7	12.50	0
<b>Vinculación</b>	2.08	0.00	12.5	16.67	0
<b>EP TIZAYUCA</b>	29.17	4.17	100.0	29.17	14.3

**Tabla 30. Acciones registradas y validadas de la Preparatoria de Tizayuca**

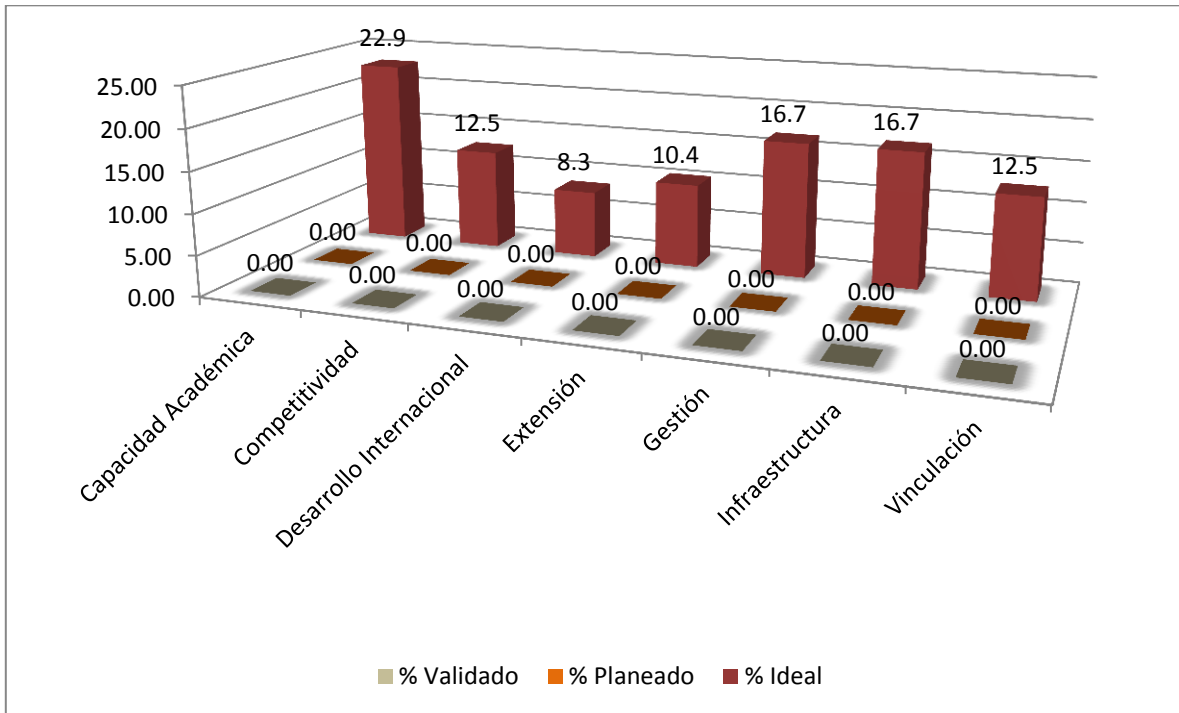
De acuerdo a la planeación realizada por la Preparatoria de Tizayuca, se observa que no se proyectó ninguna dimensión al 100, la que tiene más acciones es Competitividad (67) seguido del 55 de Capacidad académica y 40 en Extensión; mientras que Infraestructura y Vinculación con 17 y 13 respectivamente son bajos y llama la atención que no se planearon acciones de Gestión, además que Desarrollo Internacional está en 0. De las acciones planeadas únicamente se validó el cumplimiento del 50 de las acciones de competitividad. De forma general en esta preparatoria se planearon en un 29.17 las actividades determinadas en los formatos del PDI y logró validar únicamente el cumplimiento del 14 de lo planeado que representa el 4 del ideal.



**Gráfico 29. Distribución de avance de la Escuela preparatoria de Tizayuca**

## Escuela Preparatoria de Tlahuelilpan

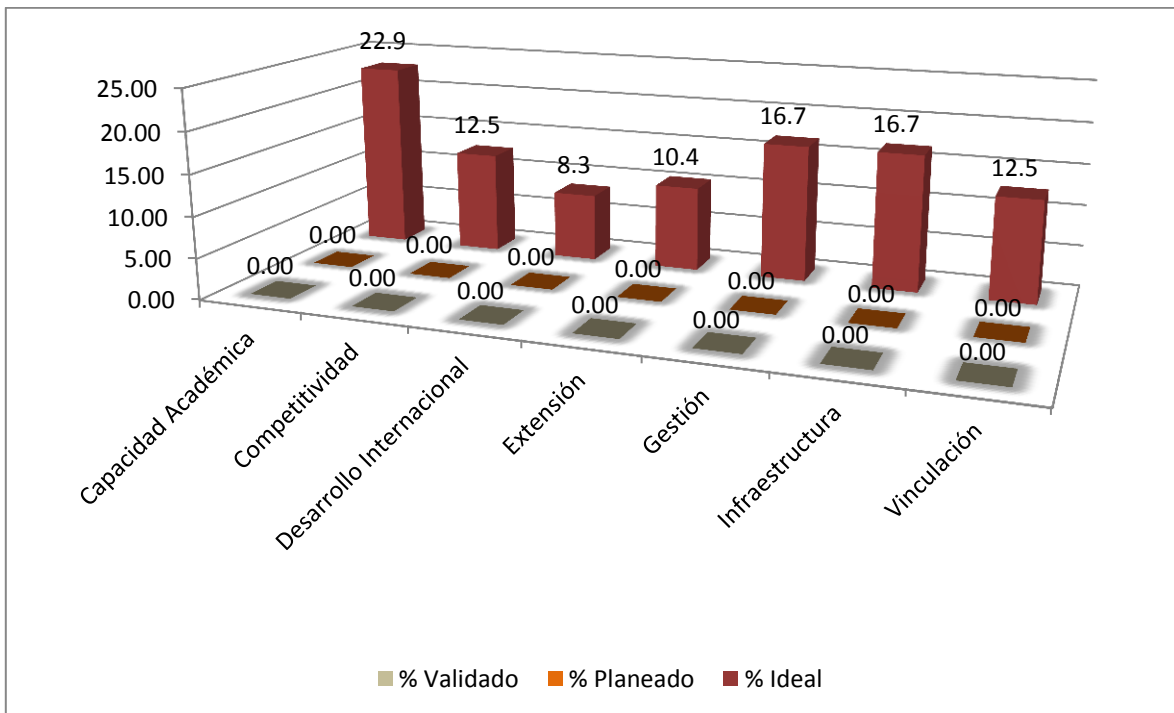
De acuerdo a la planeación realizada en el sistema del PDI, este bachillerato no realizó ningún tipo de planeación y obviamente no evidencia cumplimiento ni pudo validársele por consecuencia cumplimiento alguno.



**Gráfico 30. Distribución de avance de la Escuela preparatoria de Tlahuelilpan**

## Sistema de Universidad Virtual, Bachillerato

De acuerdo a la planeación realizada en el sistema del PDI, este bachillerato no realizó ningún tipo de planeación y obviamente no evidencia cumplimiento ni pudo validarse por consecuencia cumplimiento alguno.



**Gráfico 31. Distribución de avance del Bachillerato Virtual**

## El Nivel Medio Superior en la UAEH

En el gráfico siguiente se puede observar de manera general un resumen de la UAEH en el nivel medio superior y los valores en la Tabla 32. Además se incluye en la Tabla 31 y el Gráfico 31, un comparativo entre el porcentaje total de acciones planeadas y validadas en Contraloría por DEMS y la media final que se otorga a la UAEH.

Dimensión	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
<b>Capacidad Académica</b>	12.14	5.69	22.9	52.99	47
<b>Competitividad</b>	10.44	5.50	12.5	83.49	53
<b>Desarrollo Internacional</b>	1.14	0.95	8.3	13.66	83
<b>Extensión</b>	6.64	2.85	10.4	63.76	43
<b>Gestión</b>	13.47	4.93	16.7	80.83	37
<b>Infraestructura</b>	11.57	4.74	16.7	69.45	41
<b>Vinculación</b>	7.59	2.85	12.5	60.72	38
<b>UAEH</b>	63.00	27.51	100.0	63.00	44

**Tabla 31. Acciones registradas y validadas de los Bachilleratos de la UAEH.**

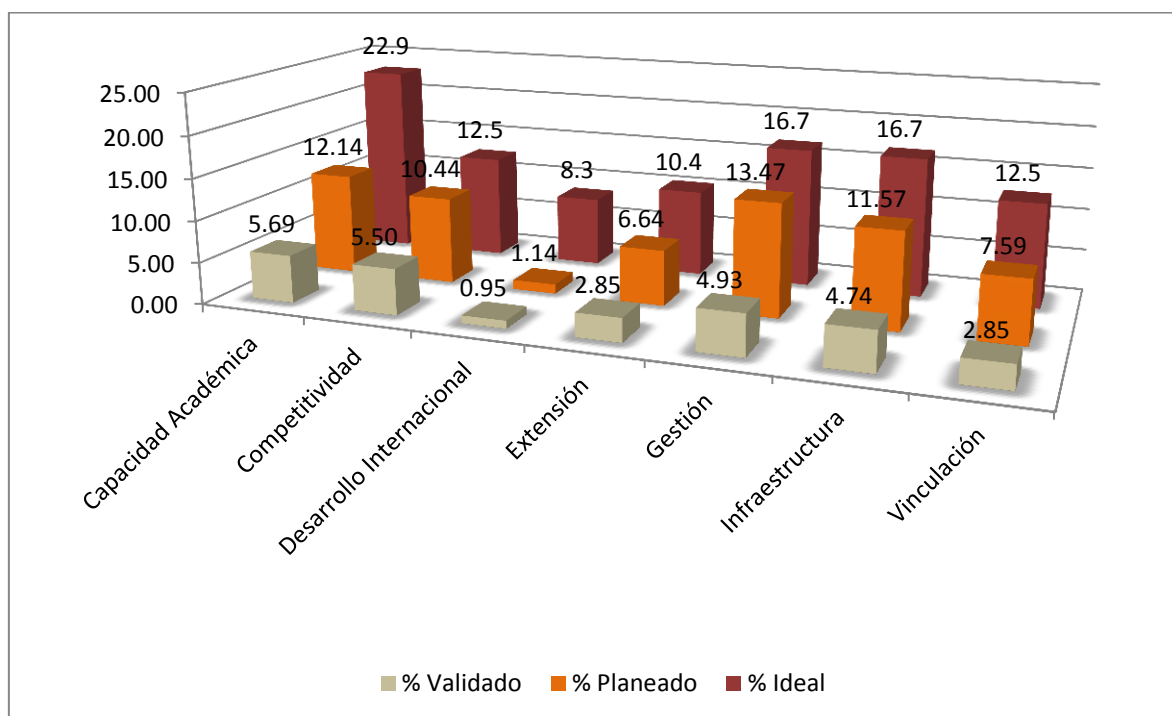
De forma general en la UAEH, el nivel medio superior está representado por cuatro escuelas preparatorias y los bachilleratos de siete Escuelas Superiores. La media institucional se encuentra en una planeación del 63 de lo que institucionalmente se ofrece en los formatos de este nivel educativo dentro del sistema, con un cumplimiento del 44 de lo planeado que representa un 28 de lo esperado o ideal.

Se puede observar que las escuelas preparatorias apostaron de forma general por planear un buen número de acciones de Competitividad (83) y Gestión (80), lo que en los últimos años se buscó fue ingresar al Sistema Nacional de Bachillerato (SNB), lo que hace esta estrategia comprensible; una cantidad media de elementos de las dimensiones de Infraestructura (70), Extensión (64), Vinculación (61) y Capacidad académica (53). Desarrollo internacional se planeó solo en un 13, lo que es perceptible, especialmente en las escuelas superiores que tienen menos años incursionando en este nivel educativo y que por ende aún se encuentran en la fase de consolidar su programa académico, ya que no está en la estructura del bachillerato hacer de la internacionalización un elemento consustancial; sin embargo, las escuelas preparatorias que están en el nivel 1 del SNB, o las que aspiran a ello a corto plazo deberían haber logrado mejores resultados o eficientizar sus actividades para

poder cumplir tanto con los informes del PDI como con las evaluaciones externas de sus programas educativos y su vida académica cotidiana. La planeación sustentada en evaluación, es la base de un desarrollo académico armónico que garantiza el éxito de las escuelas.

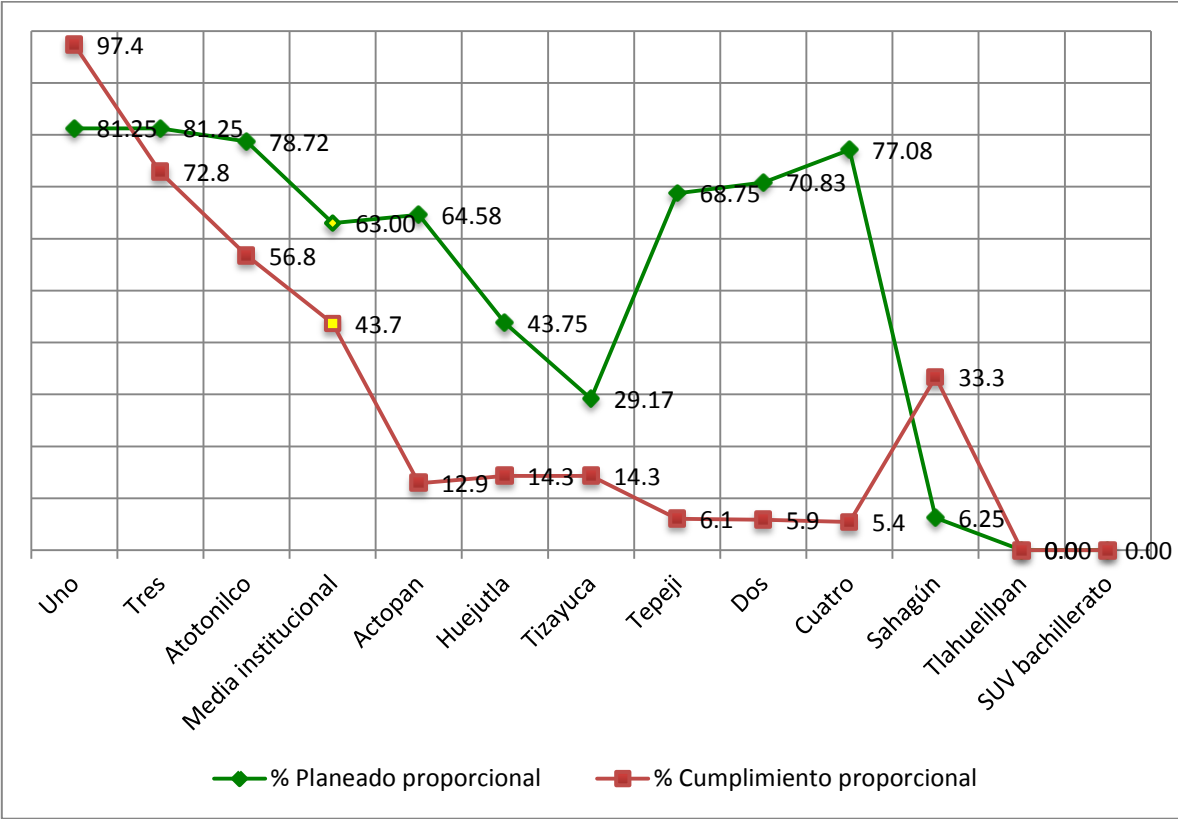
Escuela Preparatoria	Planeado	Validado	Ideal	Planeado proporcional	Cumplimiento proporcional
Uno	81.25	79.17	100	81.25	97
Tres	81.25	58.33	100	81.25	72
Atotonilco	78.72	44.68	100	78.72	56.8
Media institucional	63.00	27.51	100	63.00	44
Sahagún	6.25	2.08	100	6.25	33.3
Huejutla	43.75	6.25	100	43.75	14.3
Tizayuca	29.17	4.17	100	29.17	14.3
Actopan	64.58	8.33	100	64.58	12.9
Tepeji	68.75	4.17	100	68.75	6.1
Dos	70.83	4.17	100	70.83	6
Cuatro	77.08	4.17	100	77.08	5.4
Tlahuelilpan	0	0	100	0	0
SUV bachillerato	0	0	100	0	0

**Tabla 32. Ranqueo de los bachilleratos de la UAEH por su nivel de eficiencia.**



**Gráfico 32. Distribución de avance del Nivel Medio Superior de la UAEH por dimensiones.**

En la Tabla 32, se observa que solo las Escuelas Preparatorias Uno, Tres y Atotonilco, superaron la media institucional en cuanto a porcentaje general de acciones validadas y de cumplimiento proporcional, es decir de realización de lo que ellas mismas establecieron como acciones a cumplir. Preocupa sobre manera que los bachilleratos en Tlahuelilpan y Sistema de Universidad Virtual, no se hayan ocupado ni de planear actividades y obviamente de evidenciarlas, en ninguna de las seis dimensiones que el sistema de PDI 2011-2017 establece para nivel medio superior.



**Gráfico 33. Comparativo de porcentajes totales planeados y validados por DEMS**

Comparando de forma general las dependencias de educación media superior en la universidad, la Preparatoria 1 es la que logró evidenciar los mejores rendimientos con 76.19 y en segundo término se encuentran las ES de Actopan y Atotonilco con 56.8. El resto de bachilleratos tienen rendimientos bajos que van del 30.95 al 0 (ver gráfico 33).

Después del ejercicio evaluativo realizado por la Dirección General de Evaluación a la planeación auditada y validada, por la Contraloría General de la Universidad a DES y DEMS, se concluye que es preocupante que la planeación en la institución, no se esté cumpliendo, por lo tanto no se está tomando en cuenta para el desarrollo de la vida institucional de nuestra casa de estudios de forma sistemática y total por parte de las áreas académicas, que son la esencia de nuestra alma mater.



## Programas Rectores

### Metodología

Para determinar los valores de este presente informe referentes a los Programas Rectores, se consideró la participación de los 15 Programas Rectores, quienes realizaron un análisis de los indicadores durante el periodo 2011-2017.

En la siguiente tabla se presenta la distribución de los indicadores por programa rector.

PROGRAMA RECTOR	INDICADORES
Docencia	36
Investigación y Posgrado	42
Vinculación	47
Comunicación Social	3
Extensión de la Cultura	17
Servicios Académicos	18
Servicios Estudiantiles	22
Administración y Finanzas	27
Evaluación	14
Planeación	14
Desarrollo Internacional	36
Sistema de Universidad Virtual	12
Contraloría General	4
Defensor Universitario	4
Normatividad	3
<b>TOTAL</b>	<b>299</b>

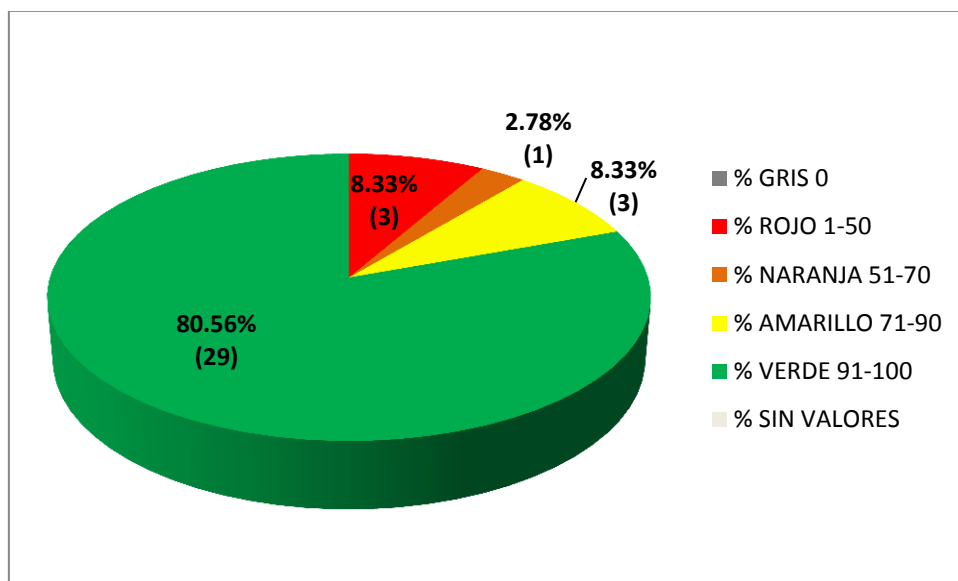
Tabla 33. Distribución de indicadores 2016 por programa rector.

Para el análisis de los indicadores pertenecientes a los Programas Rectores se siguieron los pasos que a continuación se describen:

- Atendiendo a la actualización del catálogo de indicadores la cual se realizó en abril del 2015, los Programas Rectores indicaron los valores alcanzados durante todo el periodo rectoral 2011-2017.
- Se obtiene una base con todos los indicadores y los valores reportados.
- Se empatan los mismos valores con las metas que incluyeron en los formatos de identificación.
- Se implementa el colorama para cada uno de los indicadores por programa rector.

## Resultados

### Docencia



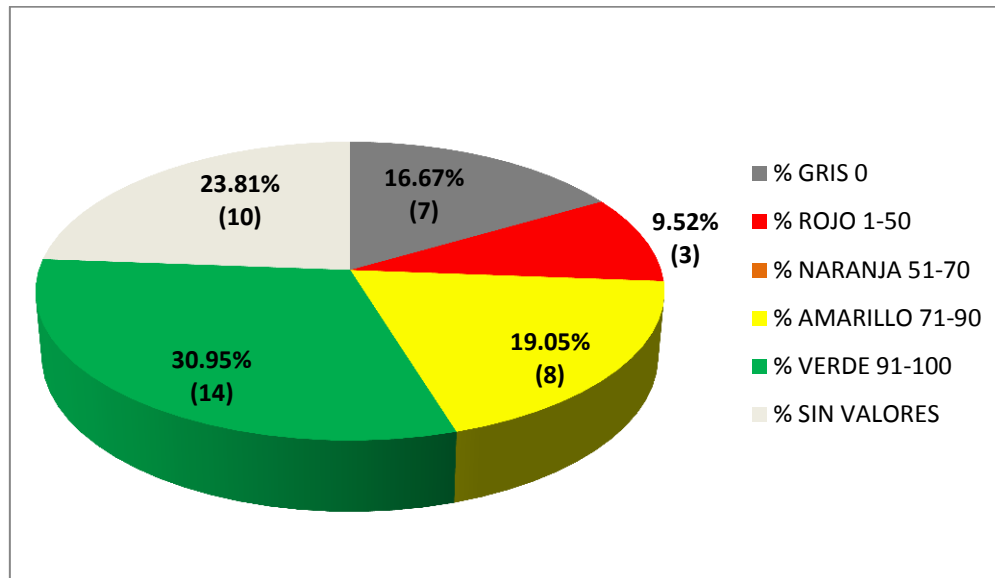
**Gráfico 34. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Docencia.**

Como se puede observar en el gráfico 34, el programa rector de docencia reporta un total de 37 indicadores, de los cuales durante el periodo 2011-2017 obtiene en el rango 91-100 su mayor porcentaje de cumplimiento con 80.56, lo cual representa un total de 29 indicadores. El 8.33 (3 indicadores) se ubica en uno de los niveles más bajos de cumplimiento, entre el 1 y 50, así como en 71-90. y finalmente 1 indicador se reportó entre el 51 y el 70 de cumplimiento.

Los indicadores con rendimientos entre 50-1 son:

- IID10 Porcentaje de PPEE de nivel licenciatura que realizan comparabilidad y equivalencia con otras instituciones
- IID19 Porcentaje de alumnos con certificación validada en lenguas en los distintos niveles y modalidades
- IID20 Porcentaje de alumnos que dominan un segundo idioma de acuerdo a los niveles de dominio establecidos por el programa educativo.

## Investigación y Posgrado



**Gráfico 35. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Investigación y Posgrado.**

El programa rector de investigación y posgrado reporta un total de 46 indicadores, de los cuales durante el periodo 2011-2017 obtiene en el rango 91-100 su mayor porcentaje de cumplimiento con 30.95, lo cual representa un total de 14 indicadores. Dentro del rango 71-90 se reportaron 8 indicadores (19.05). Los indicadores con valoración menor al 50 son 3 y corresponden al 9.52. Finalmente el 16.67 está reportado en cero y 10 indicadores no se registraron con ningún dato.

Los indicadores con rendimiento entre 1-50 son:

- IIIP 1 Proporción de profesores investigadores de tiempo completo miembros del Sistema Nacional de Investigadores respecto del total de profesores de tiempo completo
- IIIP 9 Porcentaje de PTC en Redes Temáticas de Investigación Nacional con respecto al total de PTC de la UAEH
- IIIP 10 Porcentaje de PTC en Redes Temáticas de Investigación Internacional del total de PTC

Los indicadores sin rendimiento (0) son:

- IIIP 4 Porcentaje de PTC con reconocimientos internacionales con respecto al total de PTC
- IIIP 13 Porcentaje de revistas de difusión indexadas nacional e internacionalmente respecto del total de revistas publicadas y vigentes por la UAEH
- IIIP 16 Número de investigaciones realizadas en respuesta a los sectores (productivo y social)

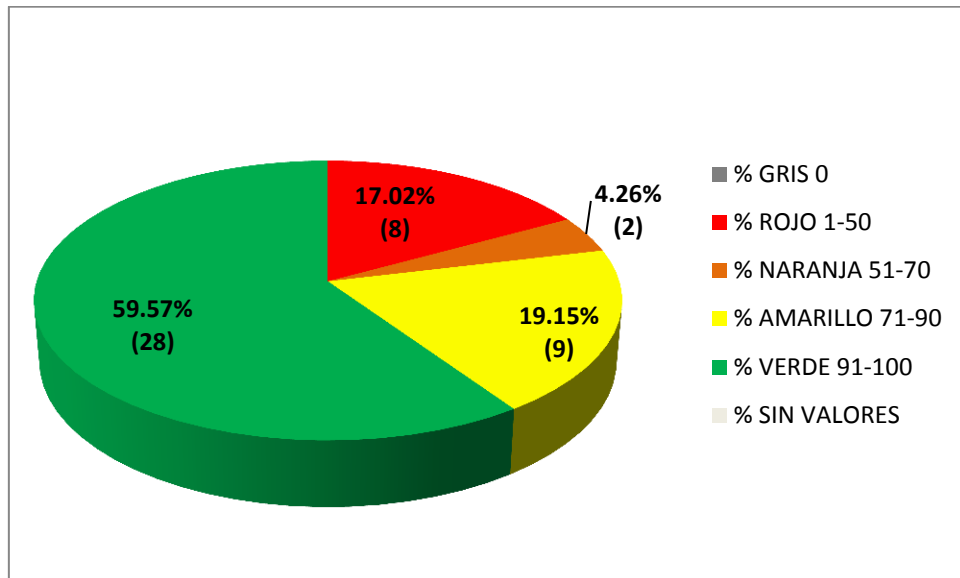
- IIIP 17 Número de empresas incubadas que desarrollen innovación o transferencias tecnológicas
- IIIP 18 Porcentaje de empresas de base científica y tecnológica del total de empresas en la UAEH
- IIIP 35 Número total de solicitudes de inscripción en el Registro Público de Derechos de Autor
- IIIP 38 Proporción de Matrícula atendida en programas educativos de posgrado con registro PNPC competencia internacional

**Tabla 34. Indicadores sin rendimiento del PR Investigación y Posgrado**

Los indicadores no reportados por el Programa Rector son:

- IIIP 20 Proporción de programas educativos de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP-CONACyT)
- IIIP 21 Porcentaje de PEP reconocido en PNPC-SEP-CONACyT por tipo con respecto del total (consolidados, desarrollo, competencia internacional, nueva creación)
- IIIP 22 Matrícula por Programa educativo de posgrado
- IIIP 23 Porcentaje de la matrícula atendida en programas educativos de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC SEP-CONACyT) respecto del total
- IIIP 24 Porcentaje de la matrícula atendida en programas educativos de posgrado con registro PNPC en nivel de competencia internacional
- IIIP 25 Número de becas otorgadas por el CONACyT a los programas educativos de Especialidad, Maestría y Doctorado
- IIIP 28 Porcentaje de alumnos recepcionados en los programas educativos de posgrado (a nivel nacional e internacional)
- IIIP 29 Porcentaje de profesores recepcionados en los programas educativos de posgrado (a nivel nacional e internacional)
- IIIP 36 Proporción de matrícula atendida en programas educativos de posgrado con registro PNPC en desarrollo
- IIIP 37 Proporción de Matrícula atendida en programas educativos de posgrado con registro PNPC consolidado

## Vinculación



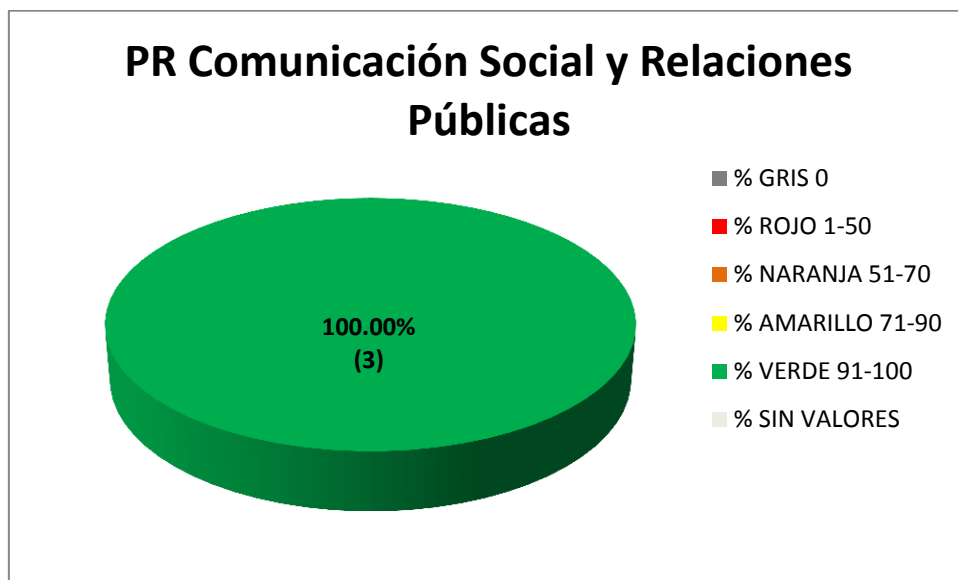
**Gráfico 34. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Vinculación.**

Como se puede observar en el gráfico 34, el programa rector de vinculación reporta un total de 47 indicadores, de los cuales durante el periodo 2011-2017 obtiene en el rango 91-100 su mayor porcentaje de cumplimiento con 59.57, lo cual representa un total de 28 indicadores. El 19.15 se encuentra en un rango de entre el 71-90, así como El 4.26 (2 indicadores) obtuvieron una valoración superior al 51 pero que no rebasa el 70 y finalmente 8 indicadores, los cuales conforman el 17.02 tuvieron un cumplimiento bajo el cual no sobrepasa el 50.

Los indicadores con rendimiento entre 1-50 son:

- IIV12 Porcentaje de usuarios que culminan el curso de Preparación para el Examen de Ingreso a la Licenciatura satisfactoriamente, aceptados en la UAEH
- IIV13 Porcentaje de retención en los cursos de idiomas
- IIV15 Porcentaje de usuarios registrados en cursos, diplomados, seminarios y/o talleres de actualización y capacitación
- IIV16 Porcentaje de usuarios de cursos de idiomas que obtienen una certificación del idioma
- IIV25 Porcentaje de alumnos que realizan prácticas profesionales en instituciones del extranjero por programa educativo
- IIV30 Porcentaje de prestadores de servicio social en programas comunitarios por programa educativo
- IIV42 Porcentaje de población colocada por la Bolsa de Trabajo (egresados y población abierta)
- IIV44 Tasa de Deserción de Alumnos inscritos al PAEI

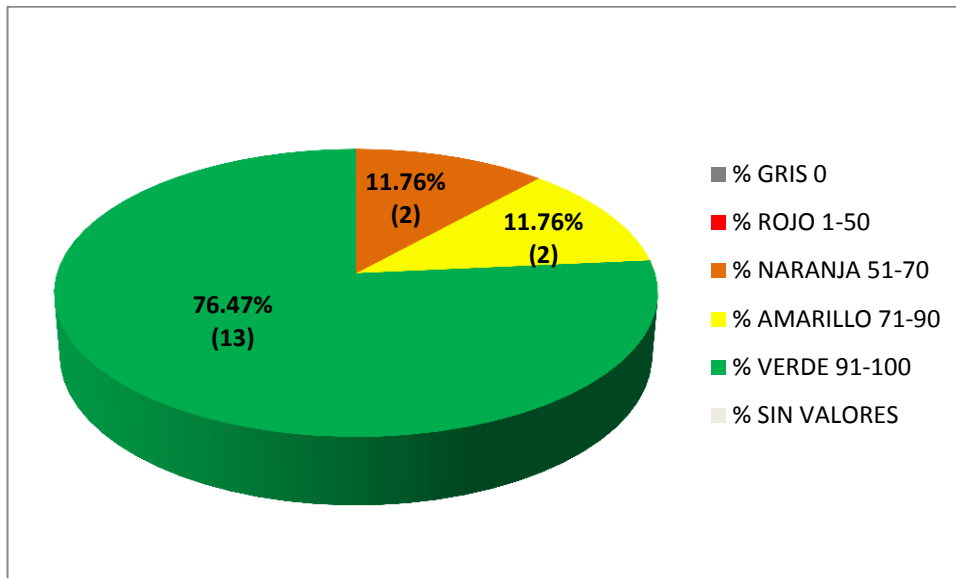
## Comunicación Social y Relaciones Públicas



**Gráfico 35. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de CSyRP.**

De acuerdo al gráfico anterior, se puede observar que los tres indicadores con los que cuenta este programa rector se ubican con un cumplimiento entre el 91 y el 100 durante el periodo 2011-2017.

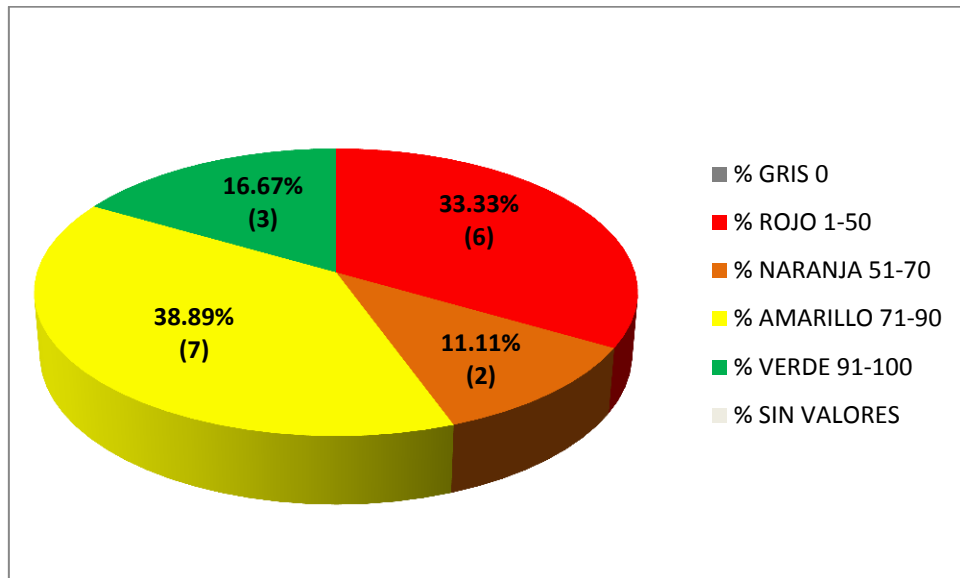
## Extensión de la Cultura



**Gráfico 36. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Extensión de la Cultura.**

Como se puede observar en el gráfico 36, el programa rector de extensión de la cultura reporta un total de 17 indicadores, de los cuales durante el periodo 2011-2017 obtiene su mayor porcentaje de cumplimiento en el rango 91-100 con 76.47, lo cual representa un total de 13 indicadores. El 11.76 (2 indicadores) se ubica en uno de los niveles más bajos de cumplimiento, entre el 1 y 50, así como en 71-90.

## Servicios Académicos



**Gráfico 37. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Servicios Académicos.**

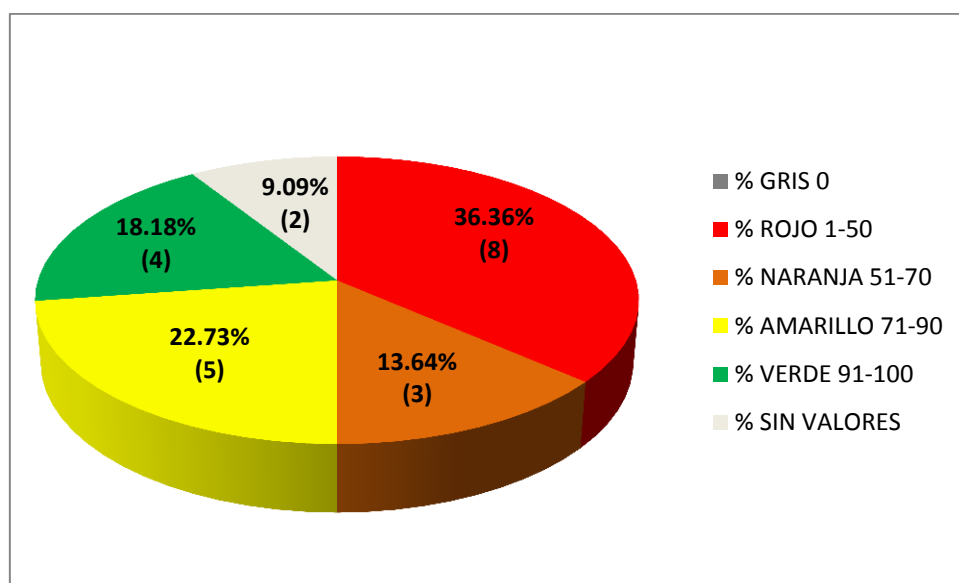
Como se puede observar en el gráfico 37, el programa rector de servicios académicos reporta un total de 18 indicadores, de los cuales durante el periodo 2011-2017 obtiene en el rango 71-90 su mayor porcentaje de cumplimiento con 38.89, lo cual representa un total de 7 indicadores. El 16.67 se encuentra en un rango de entre el 91-100, así como el 11.11 (2 indicadores) obtuvieron una valoración superior al 51 pero que no rebasa el 70 y finalmente 6 indicadores, los cuales conforman el 33.33 tuvieron un cumplimiento bajo el cual no sobrepasa el 50.

Los indicadores con rendimiento entre 1-50 son:

- IISA4 Porcentaje de personal académico con perfil validado por la Dirección Universitaria de idiomas
- IISA5 Porcentaje de material de autoaprendizaje de idiomas actualizado
- IISA6 Porcentaje de alumnos con seguimiento académico de las sesiones de autoaprendizaje
- IISA8 Proporción de títulos en la biblioteca, por área del conocimiento
- IISA9 Proporción de volúmenes en la biblioteca, por área del conocimiento
- IISA13 Porcentaje de equipos de reemplazados de los Centros de Cómputo



## Servicios Estudiantiles



**Gráfico 38. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector Servicios Estudiantiles**

Como se puede observar en el gráfico 38, el programa rector de servicios estudiantiles reporta un total de 22 indicadores, de los cuales durante el periodo 2011-2017 obtiene en el rango 91-100 un cumplimiento con 18.18, lo cual representa un total de cuatro indicadores. El 22.73 se encuentra en un rango de entre el 71-90, así mismo el 13.64 (3 indicadores) obtuvieron una valoración superior al 51 pero que no rebasa el 70 y finalmente 8 indicadores, los cuales conforman el 36.36 tuvieron un cumplimiento bajo el cual no sobrepasa el 50. Es necesario mencionar que dos indicadores no registraron ningún dato.

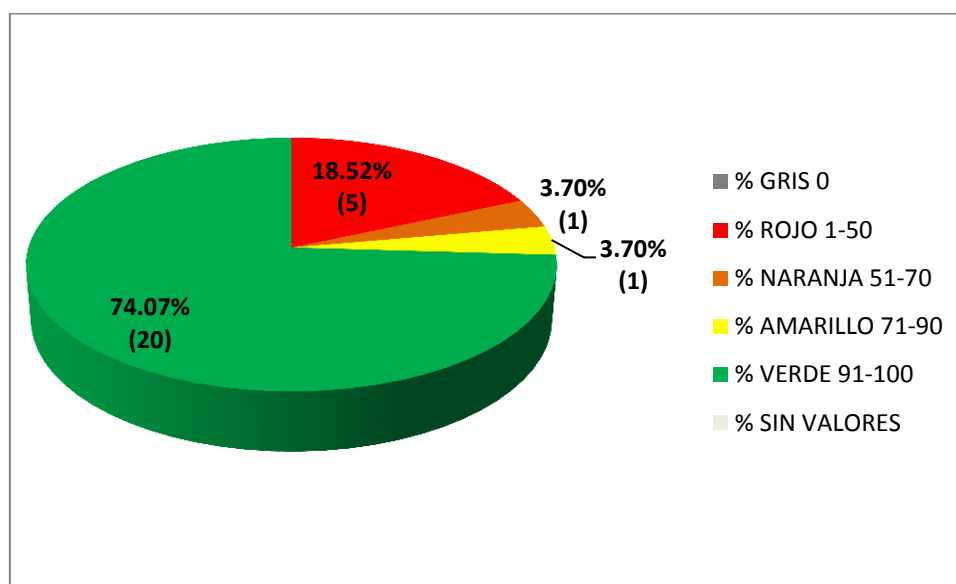
Los indicadores con rendimiento entre 1-50 son:

- IISE3 Porcentaje de reprobación de alumnos tutorados
- IISE4 Porcentaje del incremento de los alumnos atendidos en los PE por tutoría
- IISE5 Porcentaje de profesores por tiempo de contratación (PTC, MT, XH) que participan en asesorías académicas por PE en los distintos niveles
- IISE11 Porcentaje de bajas del seguro de estudiantes
- IISE15 Porcentaje de población vacunada con Rubeola y Sarampión
- IISE16 Porcentaje de población vacunada con Hepatitis B
- IISE17 Porcentaje de población vacunada con Tétanos
- IISE18 Porcentaje de población vacunada con Influenza Trivalente

Los indicadores no reportados por el Programa Rector son:

- IISE14 Porcentaje de aspirantes con problemas de salud detectado en el examen médico por tipo de problema (obesidad, diabetes, problemas auditivos, problemas visuales, hipertensión)
- IISE21 Porcentaje de alumnos con referencia a una institución de salud

## Administración y Finanzas



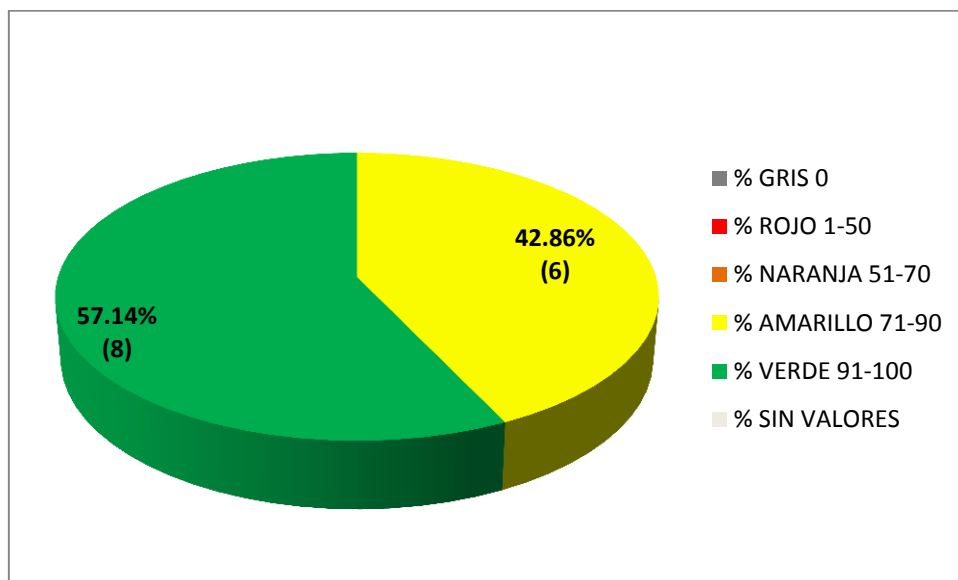
**Gráfico 41. Indicadores del Programa Rector de Administración y Finanzas.**

Como se puede observar en el gráfico 41, el programa rector de administración y finanzas reporta un total de 27 indicadores, de los cuales durante el periodo 2011-2017 obtiene en el rango 91-100 su mayor porcentaje de cumplimiento con 74.07, lo cual representa un total de 20 indicadores. El 18.52 (5 indicadores) se ubica en uno de los niveles más bajos de cumplimiento, entre el 1 y 50, y el 3.70 (un indicador respectivamente) se ubica dentro del 51-70 así como en 71-90.

Los indicadores con rendimiento entre 1-50 son:

- IIF9 Número de cursos de capacitación ofertados para el personal con funciones no docentes
- IIF10 Número de personas con funciones no docentes que participan en cursos de capacitación
- IIF11 Porcentaje de mandos medios que han sido capacitados en planeación estratégica
- IIF19 Proporción de las erogaciones destinadas a incrementar y actualizar el acervo bibliográfico en relación al gasto del fondo de operación genérico y los específicos que contribuyan al acervo bibliográfico
- IIF20 Proporción de las erogaciones destinadas a equipar y operar los laboratorios con relación al gasto del fondo de operación genérico y los específicos que contribuyan a dicho equipamiento

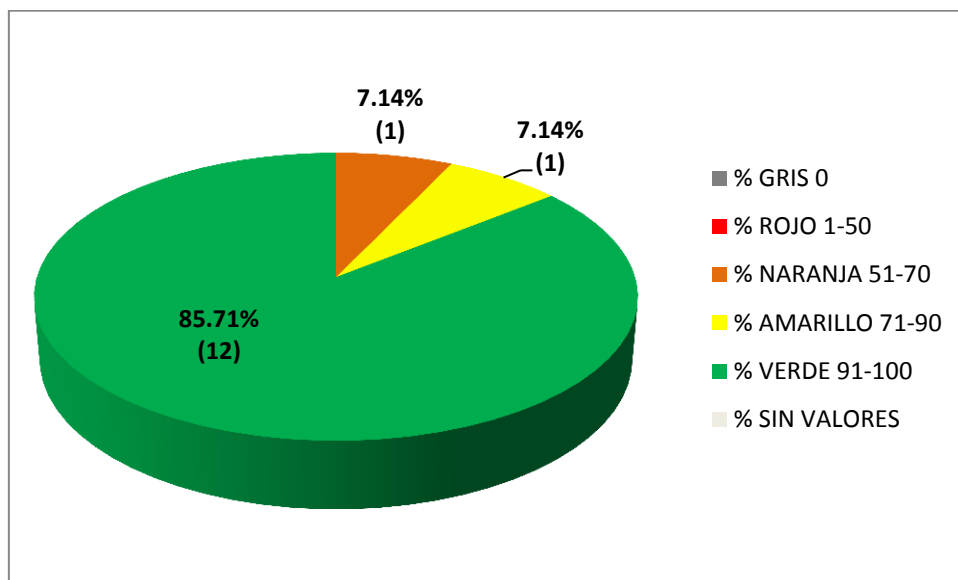
## Evaluación



**Gráfico 42. Indicadores del Programa Rector de Evaluación.**

Como se puede observar en el gráfico 42, el programa rector de evaluación reporta un total de 14 indicadores, de los cuales durante el periodo 2011-2017 obtiene en el rango 91-100 su mayor porcentaje de cumplimiento con 57.14, lo cual representa un total de ocho indicadores. El 42.86 se ubica en el nivel de cumplimiento entre el 71-90 lo que representa el resto de los indicadores (seis).

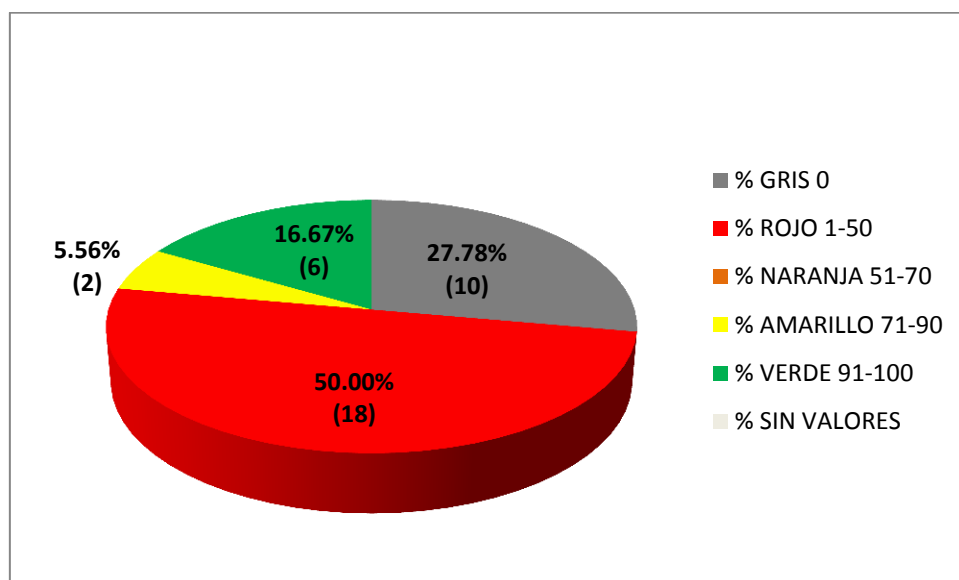
## Planeación



**Gráfico 43. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Planeación.**

Como se puede observar en el gráfico 43, el programa rector de planeación reporta un total de 14 indicadores, de los cuales durante el periodo 2011-2017 obtiene su mayor porcentaje de cumplimiento en el rango 91-100 con 85.71, lo cual representa un total de 12 indicadores. El 7.14 corresponde a q indicador que se reporta en dos rangos de cumplimiento, del 71-90 y 51-70 respectivamente.

## Desarrollo Internacional



**Gráfico 44. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Desarrollo Internacional.**

De acuerdo a lo reportado por el programa rector de Desarrollo Internacional durante el periodo 2011-2017, de un total de 36 indicadores, el 50 de ellos se ubican en un porcentaje de cumplimiento menor al 50, seguidos del 5.56, lo que equivale a dos indicadores que se reportan en el rango del 71-90, el 16.67 (6 indicadores) se ubican en un cumplimiento del 91-100 y finalmente 10 indicadores lo que representa un 27.78 se valoraron en 0.

Los indicadores con rendimiento entre 1-50 son:

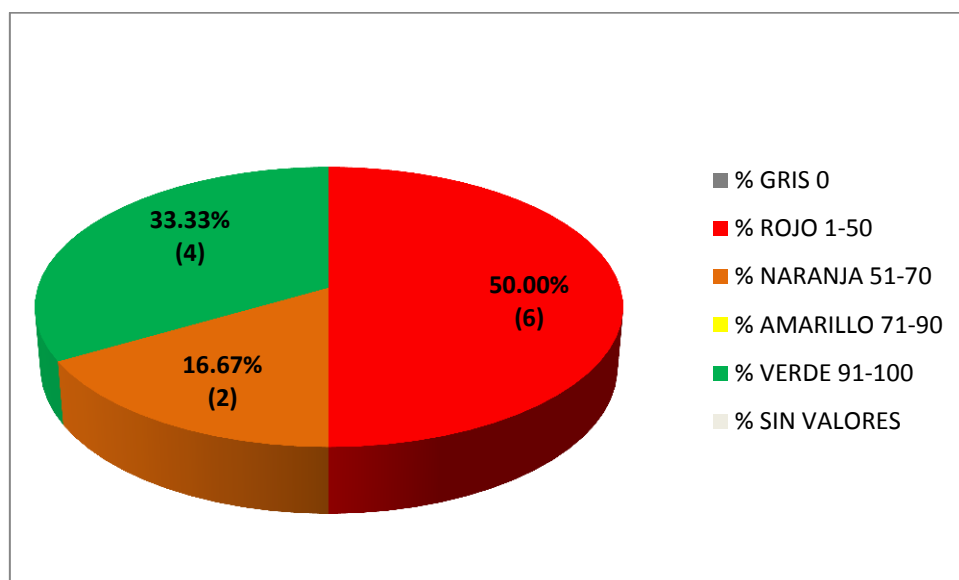
- IIINT7 Porcentaje de alumnos que realizan Movilidad Educativa Nacional de la UAEH
- IIINT8 Porcentaje de alumnos que realizan Movilidad Educativa Internacional de la UAEH
- IIINT9 Porcentaje de alumnos que realizan estancias nacionales de la UAEH
- IIINT10 Porcentaje de alumnos que realizan estancias internacional de la UAEH
- IIINT11 Porcentaje de profesores que realizan Movilidad Nacional de la UAEH
- IIINT12 Porcentaje de profesores que realizan Movilidad Internacional de la UAEH
- IIINT13 Porcentaje de Alumnado de Intercambio Académico Internacional en el Programa de Movilidad Educativa de la UAEH
- IIINT14 Porcentaje de profesores que realizan estancia nacional de la UAEH
- IIINT15 Porcentaje de profesores que realizan Estancia Internacional de la UAEH
- IIINT16 Porcentaje de convenios de Cooperación Académica en operación
- IIINT18 Porcentaje de alumnos extranjeros inscritos en la UAEH
- IIINT19 Porcentaje de gestores de la UAEH que realizan una visita académica en el extranjero
- IIINT20 Distribución de alumnos visitantes en la UAEH
- IIINT21 Porcentaje de investigadores con grado de doctor obtenido en el extranjero en una institución reconocida en ARWU

- IIINT22 Porcentaje de investigadores de la UAEH que participan en redes internacionales de investigación con IES o Centros de Investigación reconocidos por CONACyT
- IIINT28 Porcentaje de profesores visitantes en la UAEH
- IIINT29 Porcentaje de profesores extranjeros participantes en la UAEH
- IIINT31 Porcentaje de PPEE promocionados en cuanto a su oferta educativa a nivel internacional

Los indicadores sin rendimiento (0) son:

- IIINT1 Porcentaje de PPEE de doctorado con reconocimiento internacional
- IIINT2 Porcentaje de cátedras internacionales de excelencia por tipo
- IIINT4 Porcentaje de PPEE con titulación doble y conjunta
- IIINT5 Porcentaje de PPEE de licenciatura alineados internacionalmente
- IIINT6 Porcentaje de programas educativos acreditados internacionalmente
- IIINT23 Porcentaje de proyectos de investigación ejecutados conjuntamente con investigadores de otros países de instituciones reconocidas en SCImago Institutions Ranking
- IIINT25 Porcentaje de PPEE de doctorado que se imparten en la UAEH en colaboración con universidades extranjeras incluidas en SCImago Institutions Rankings
- IIINT30 Porcentaje de profesores de tiempo completo con reconocimiento Internacional
- IIINT32 Porcentaje de gestores visitantes en la UAEH
- IIINT33 Porcentaje de redes de cooperación internacional en las que participa la UAEH

## Sistema de Universidad Virtual



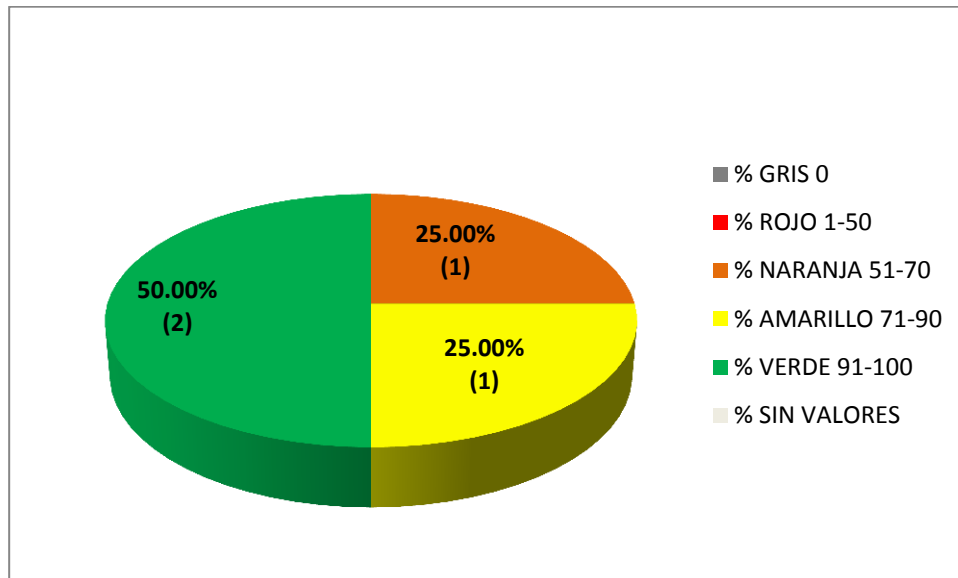
**Gráfico 45. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Universidad Virtual.**

La Universidad Virtual reporta un total de 12 indicadores, de los cuales seis de ellos no rebasaron el 50 de cumplimiento, dos (16.67) se consideran con poco avance al están en un nivel de cumplimiento entre 51-70 y cuatro más con un buen cumplimiento al incluirse en el rango de 91 al 100.

Los indicadores con rendimiento entre 1-50 son:

- IISUV2 Tasa de crecimiento de PPEE evaluados por organismos externos al SUV
- IISUV6 Tasa de titulación por PE de licenciatura por cohorte del SUV
- IISUV7 Tasa de graduación por PE de posgrado por cohorte del SUV
- IISUV9 Tasa de crecimiento de becas del SUV por PPEE
- IISUV10 Porcentaje de asesores extranjeros por PE del SUV
- IISUV11 Porcentaje de alumnos extranjeros por PPEE del Sistema Virtual

## Control

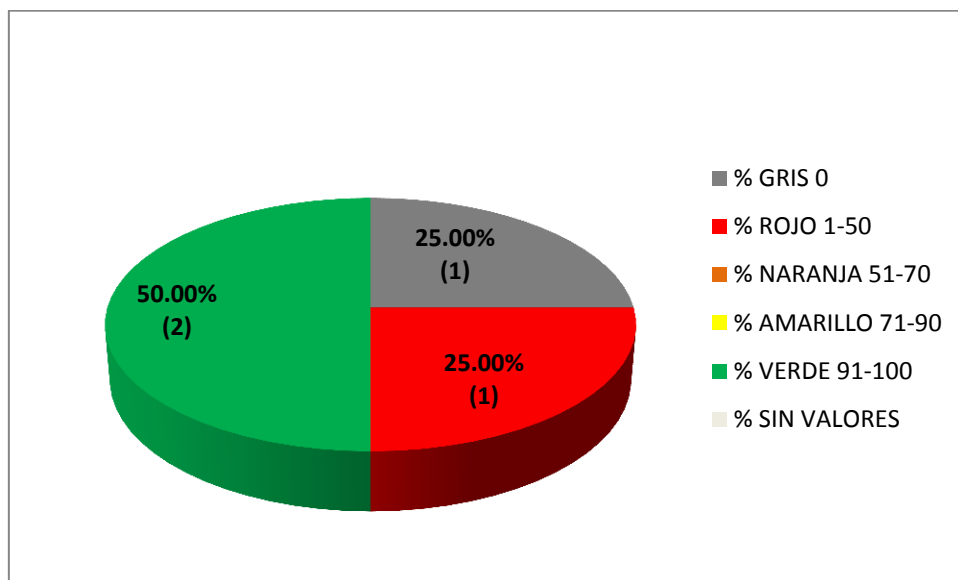


**Gráfico 46. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Control.**

Como se puede observar en el gráfico 46, el programa rector de control reporta un total de cuatro indicadores, de los cuales obtiene en el rango 91-100 su mayor porcentaje de cumplimiento con 50, lo cual representa un total de dos indicadores. El 25 (un indicador) se ubica en los niveles de cumplimiento, entre el 51-70, así como en 71-90.



## Defensor Universitario



**Gráfico 47. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Defensor Universitario.**

De los cuatro indicadores que se reportan en el programa rector de defensor universitario el 50 tiene un cumplimiento en el rango del 91-100, uno mas no rebasó el 50 por lo cual se considera un cumplimiento muy bajo del mismo y finalmente el 25 que representa un indicador se reportó con 0.

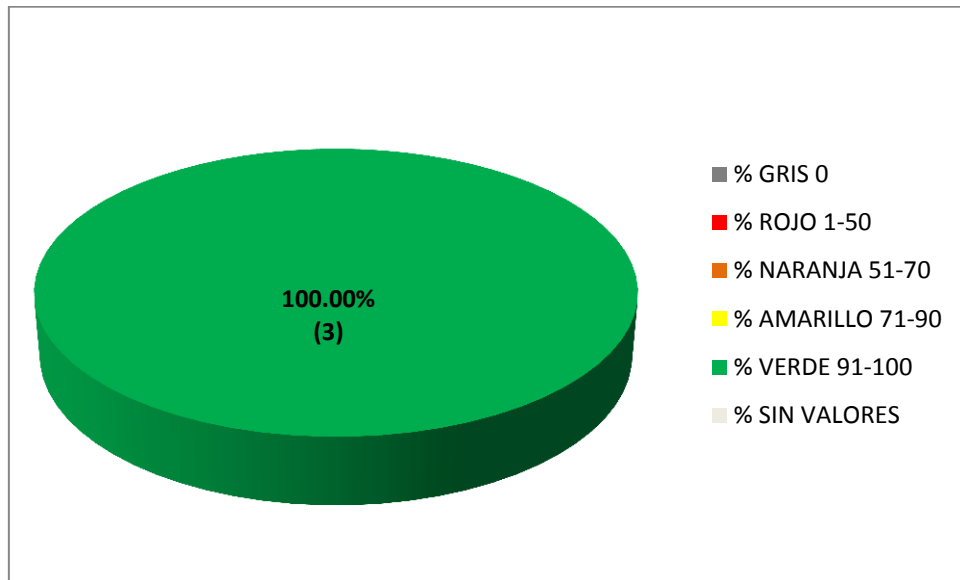
El indicador con rendimiento entre 1-50 son:

IIDU1 Porcentaje de asesorías en derechos universitarios en el alumnado

El indicador sin rendimiento (0) son:

IIDU2 Porcentaje de recomendaciones aceptadas por las dependencias universitarias

## Normatividad



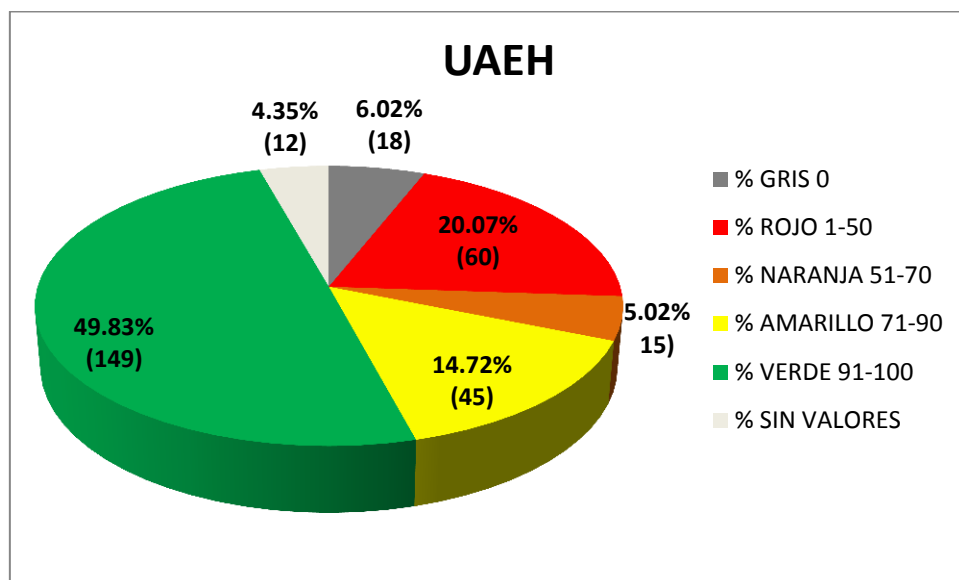
**Gráfico 48. Distribución del cumplimiento de indicadores del Programa Rector de Normatividad.**

De acuerdo al gráfico anterior, se puede observar que los tres indicadores con los que cuenta este programa rector se ubican con un cumplimiento entre el 91 y el 100 durante el periodo 2011-2017.

## Los Programas Rectores en la UAEH

Programa Rector	Número de indicadores por rendimiento							Porcentaje de indicadores por rendimiento					
	TOTAL	0	ene-50	51-70	71-90	91-100	sin datos	0	ene-50	51-70	71-90	91-100	sin datos
Comunicación Social	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	100	0
Normatividad	3	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	100	0
Planeacion	14	0	0	1	1	12	0	0	0	7.14	7.14	85.71	0
Docencia	36	0	3	1	3	29	0	0	8.33	2.78	8.33	80.56	0
Extension de la Cultura	17	0	0	2	2	13	0	0	0	11.76	11.76	76.47	0
Administracion y Finanzas	27	0	5	1	1	20	0	0	18.52	3.7	3.7	74.07	0
Vinculacion	47	0	8	2	9	28	0	0	17.02	4.26	19.15	59.57	0
Evaluacion	14	0	0	0	6	8	0	0	0	0	42.85	57.14	0
Control	4	0	0	1	1	2	0	0	0	25	25	50	0
Defensor Universitario	4	1	1	0	0	2	0	25	25	0	0	50	0
<b>UAEH</b>	<b>299</b>	<b>18</b>	<b>60</b>	<b>15</b>	<b>44</b>	<b>149</b>	<b>13</b>	<b>6.02</b>	<b>20.07</b>	<b>5.02</b>	<b>14.72</b>	<b>49.83</b>	<b>4.35</b>
SUV	12	0	6	2	0	4	0	0	50	16.67	0	33.33	0
Investigación y Posgrado	42	7	3	0	8	14	10	16.7	9.52	0	19.05	30.95	23.81
Servicios Estudiantiles	22	0	8	3	5	4	2	0	36.36	13.64	22.73	18.18	9.09
Desarrollo Internacional	36	10	18	0	2	6	0	27.8	50	0	5.56	16.67	0
Servicios Academicos	18	0	6	2	7	3	0	0	33.33	11.11	38.89	16.67	0

**Tabla 34. Clasificación de indicadores de los Programas Rectores en la UAEH de acuerdo a su rendimiento.**



**Gráfico 49. Distribución del cumplimiento de indicadores institucionales en la UAEH.**

De manera general, en el Gráfico y la Tabla anteriores se puede observar que en la UAEH los programas rectores han cumplido satisfactoriamente sus indicadores institucionales durante el periodo 2011-2017. De los 299 indicadores que existen a partir de la reestructuración, 149 (50%) se posicionan en una escala de desempeño de un 91 al 100% y 45 más 15%, se reportan en un rango de cumplimiento de entre el 71-90%, es decir que el 65% del total se consideran satisfactorios en alto grado.

Es necesario tomar en cuenta que un total de 15 indicadores (5%) tuvieron un desempeño valorado entre 51 y 70% es decir que se acercan a un rendimiento satisfactorio. 60 indicadores (20%) están reportados en un nivel de cumplimiento no mayor al 50, ellos deben analizarse por los programas rectores y establecer las estrategias necesarias para lograr avanzar a rendimientos mejores.

Finalmente, 18 indicadores se reportaron en 0%, sin avance y 12 más, no fueron reportados, por lo que se indican como sin valor; este grupo requiere probablemente una reingeniería y un análisis detallada para ver por qué hay un alto grado de ineficacia.

Los indicadores sin rendimiento (0) son:

- IIIP 4 Porcentaje de PTC con reconocimientos internacionales con respecto al total de PTC
- IIIP 13 Porcentaje de revistas de difusión indexadas nacional e internacionalmente respecto del total de revistas publicadas y vigentes por la UAEH
- IIIP 16 Número de investigaciones realizadas en respuesta a los sectores (productivo y social)
- IIIP 17 Número de empresas incubadas que desarrollen innovación o transferencias tecnológicas
- IIIP 18 Porcentaje de empresas de base científica y tecnológica del total de empresas en la UAEH

- IIIP 35 Número total de solicitudes de inscripción en el Registro Público de Derechos de Autor
- IIIP 38 Proporción de Matrícula atendida en programas educativos de posgrado con registro PNPC competencia internacional
- IIINT1 Porcentaje de PPEE de doctorado con reconocimiento internacional
- IIINT2 Porcentaje de cátedras internacionales de excelencia por tipo
- IIINT4 Porcentaje de PPEE con titulación doble y conjunta
- IIINT5 Porcentaje de PPEE de licenciatura alineados internacionalmente
- IIINT6 Porcentaje de programas educativos acreditados internacionalmente
- IIINT23 Porcentaje de proyectos de investigación ejecutados conjuntamente con investigadores de otros países de instituciones reconocidas en SCImago Institutions Ranking
- IIINT25 Porcentaje de PPEE de doctorado que se imparten en la UAEH en colaboración con universidades extranjeras incluidas en SCImago Institutions Rankings
- IIINT30 Porcentaje de profesores de tiempo completo con reconocimiento Internacional
- IIINT32 Porcentaje de gestores visitantes en la UAEH
- IIINT33 Porcentaje de redes de cooperación internacional en las que participa la UAEH
- IIDU2 Porcentaje de recomendaciones aceptadas por las dependencias universitarias

Los indicadores no reportados por los Programas Rectores son:

- IIIP 20 Proporción de programas educativos de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrado de Calidad (PNPC SEP-CONACyT)
- IIIP 21 Porcentaje de PEP reconocido en PNPC-SEP-CONACyT por tipo con respecto del total (consolidados, desarrollo, competencia internacional, nueva creación)
- IIIP 22 Matrícula por Programa educativo de posgrado
- IIIP 23 Porcentaje de la matrícula atendida en programas educativos de posgrado reconocidos por el Programa Nacional de Posgrados de Calidad (PNPC SEP-CONACyT) respecto del total
- IIIP 24 Porcentaje de la matrícula atendida en programas educativos de posgrado con registro PNPC en nivel de competencia internacional
- IIIP 25 Número de becas otorgadas por el CONACyT a los programas educativos de Especialidad, Maestría y Doctorado
- IIIP 28 Porcentaje de alumnos recepcionados en los programas educativos de posgrado (a nivel nacional e internacional)
- IIIP 29 Porcentaje de profesores recepcionados en los programas educativos de posgrado (a nivel nacional e internacional)
- IIIP 36 Proporción de matrícula atendida en programas educativos de posgrado con registro PNPC en desarrollo
- IIIP 37 Proporción de Matrícula atendida en programas educativos de posgrado con registro PNPC consolidado

- IISE14 Porcentaje de aspirantes con problemas de salud detectado en el examen médico por tipo de problema (obesidad, diabetes, problemas auditivos, problemas visuales, hipertensión)
- IISE21 Porcentaje de alumnos con referencia a una institución de salud

## Reflexiones y Recomendaciones

---

Con el Plan de Desarrollo Institucional establecido colegiadamente para la etapa 2011-2017, se ha logrado trabajar armónicamente y cumplir con la Visión institucional planteada para dicho período de referencia, incluso antes de haber terminado. Las dependencias académicas de nivel superior y medio superior, así como las de gestión que atienden los Programas Rectores, han mostrado un cumplimiento satisfactorio de lo planeado.

Existen áreas de oportunidad empezando porque se logre hacer una planeación integral y completa de lo que se requiere en todas las dependencias académicas y que se organicen las acciones siguiendo las políticas institucionales para facilitar y garantizar no solo su cumplimiento, sino su excelencia.

El comportamiento en las escuelas superiores donde se imparten el nivel superior y medio superior, el resultado en ambos niveles es claramente diferente; el nivel medio superior siempre es considerablemente más bajo. Teóricamente la organización y el fin en ambos niveles educativos es distinto y con los resultados de esta evaluación se evidencia. Una estrategia puede ser crear una dirección para cada nivel educativo en estas escuelas y que únicamente compartan algunas instalaciones, con esto sería mucho más fácil lograr su consolidación académica y el tránsito del nivel superior a DES.

Otro aspecto que ya se está considerando es la actualización de los formatos del sistema alineados a los indicadores con el objeto de hacerlos más sencillos. El Plan de Desarrollo Institucional 2017-2023 deberá de contar con la totalidad de sus procesos sistematizados.

La UAEH ha entrado de lleno en una fase de consolidación lo que implica analizar y replantear los valores ideales de las dimensiones establecidas en el propio Plan.

Reestructurar la institución, capacitar al personal en las funciones que realiza, seleccionar personal por sus perfiles, especificar las responsabilidades, son algunas de las estrategias que es necesario mejorar o implementar para lograr niveles de la magnitud de una institución como la UAEH requiere.

## Anexo I.

### Las Dimensiones del Plan de Desarrollo Institucional 2011-2017 en las dependencias académicas de la UAEH<sup>1</sup>

---

#### **Capacidad académica**

La capacidad académica de una dependencia de educación superior (DES) es función de la fortaleza de su planta académica y del grado de consolidación de sus cuerpos académicos (CA). Por ejemplo, la capacidad académica de una DES que ofrece programas educativos del tipo básico o intermedio, es directamente proporcional al número de profesores de tiempo completo (PTC) con perfil deseable, al número de cuerpos académicos consolidados y a la pertenencia de sus miembros al Sistema Nacional de Investigadores (SNI) o al Sistema Nacional de Creadores (SNC). De manera inversa, en una DES con baja capacidad académica muy pocos de sus profesores tienen el perfil deseable, ninguno o pocos son miembros del SNI o del SNC, y sus CA se encuentran en formación. En el caso de una DES que ofrece programas prácticos, prácticos con formación individualizada, o científico-prácticos, la capacidad académica puede medirse de la misma forma que en el caso anterior, adecuando o sustituyendo correctamente la información sobre PTC en el SNI o SNC por PTC y profesores de asignatura (PA) con reconocimiento a su trayectoria profesional o en el Programa de Estímulos de la institución, entre otros.

#### **Competitividad**

Es el resultado neto del desempeño de una DES en un periodo determinado, medido en términos de indicadores como el número de programas educativos acreditados o en el nivel 1 de los Comités Interinstitucionales para la Evaluación de la Educación Superior (CIEES); el número de programas educativos (PE) registrados en el Padrón Nacional de Posgrados de Calidad del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (PNPC CONACyT); eficiencia terminal; titulados egresados que obtienen empleo en los primeros seis meses después de su egreso, entre otros. La competitividad (rendimiento) académico está relacionada íntimamente con la capacidad académica de la DES y da cuenta directamente de la calidad de los servicios que ofrece.

#### **Desarrollo Internacional**

Es el proceso o la serie de procesos de una institución de educación superior que tienen como fin impulsar los indicadores de calidad académica aceptados globalmente, así como lograr la incorporación de dimensiones internacionales al ejercicio de cada función universitaria<sup>2</sup>.

#### **Gestión**

La función adjetiva de gestión en las instituciones de educación superior (IES) es fundamental independientemente de su forma de administrarse. Permite que se realicen adecuadamente las funciones sustantivas, que se planee, ejecute, evalúe y mejore constantemente. Impacta además en los servicios académicos y estudiantiles para conseguir cerrar brechas académicas entre los estudiantes de diferentes programas, modalidades y áreas disciplinares y mejorar



los servicios de atención a todos los sujetos involucrados de una u otra forma en el servicio educativo incluso a los que lo hacen de forma indirecta.

La planeación, control, evaluación, normatividad, administración, comunicación y servicios son los principales elementos de la gestión que deben ser cuidadosamente atendidos a través de las políticas, objetivos, estrategias y acciones adecuadas.

## **Extensión**

La función de Extensión es una función sustantiva de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo que se sitúa en un mismo plano de horizontalidad con la Docencia y la Investigación, cuyo objetivo es el desarrollo de las relaciones entre la Universidad y la sociedad; con el propósito principal de contribuir al desarrollo integral de los estudiantes universitarios, fortaleciendo sus conocimientos y valores; así como extender la cultura regional, estatal, nacional y universal a la sociedad; coadyuvar a la preservación, difusión e investigación de los valores tradicionales estatales, regionales y nacionales, fomentando la creación de públicos culturales<sup>3</sup>.

## **Infraestructura**

Es importante que en el marco de la gestión, la institución conozca su capacidad física instalada y grado de utilización con el propósito de sustentar adecuadamente, los programas de ampliación, mantenimiento o construcciones. Lo anterior basado en los indicadores, criterios y estándares nacionales e internacionales respecto a las instalaciones que posea; además se requiere contar con un programa de optimización. Las instalaciones, edificios, bienes inmuebles deben obedecer a criterios académicos que permitan atender a la matrícula, los profesores e investigadores y la correcta y eficiente gestión institucional con pertinencia, equidad y calidad.

## **Vinculación**

En la economía global resulta de capital importancia la vinculación entre las IES y los sectores productivo y social, para que incidan en el desarrollo del país. Las acciones de vinculación que realizan las IES resultan estratégicas por contribuir a la atención y formación integral del estudiante, al incremento de las condiciones del estudiante para incorporarse al mercado laboral, al impulso de la capacidad emprendedora del estudiante, a la pertinencia social de la educación superior, a la vez que incide en el desarrollo social y económico.

<sup>1</sup> *Guía para la formulación de la planeación estratégica participativa 2016-2017.*

<sup>2</sup> *Dr. Roberto Rodríguez Gaona. Secretario de Desarrollo Internacional, UAEH.*

<sup>3</sup> *Extraído del mensaje del L.A.E. Jorge Augusto Del Castillo Tovar Coordinador de la División de Extensión de la Cultura publicado en el micro sitio web de la División de Extensión.*