

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DEL ESTADO DE HIDALGO
División Académica

2026

TU VOZ MODELA LA UAEH

Reporte ejecutivo

Proceso de consulta
Rediseño del Modelo Educativo



PRESENTAN:

Orlando Ávila Pozos

Coordinador de la División Académica

Yoan Beltrán Martínez

Director de Servicios Académicos

4,280

Respuestas totales

24

Unidades Académicas

76%

Participación estudiantil

Dic 25 – Mar 26

Período de consulta

1. RESUMEN EJECUTIVO

El presente reporte sintetiza los avances del proceso de consulta participativa **"Tu Voz Modela la UAEH"**, instrumento diseñado para recoger la perspectiva de la comunidad universitaria en el marco del Rediseño del Modelo Educativo Institucional. El proceso abarcó el período de diciembre de 2025 a marzo de 2026, obteniendo **4,218 respuestas válidas** provenientes de **24 unidades académicas** de los niveles bachillerato, licenciatura y posgrado.

Los hallazgos evidencian un **alto nivel de conocimiento y disposición favorable** hacia el Modelo Educativo: el 94% de los participantes declara haber escuchado del modelo, y las valoraciones cuantitativas de sus componentes superan en todos los casos el umbral neutral (3.5/5.0), destacando el Perfil progresivo del estudiante (4.00/5.0) y la Articulación bachillerato-licenciatura-posgrado (3.98/5.0).

El análisis cualitativo identifica como preocupación dominante la **falta de capacitación docente** (11%), seguida por inquietudes sobre la calidad del aprendizaje (9.6%) y el acceso equitativo a tecnología (3.3%). En cuanto a propuestas, la **capacitación docente continua concentra el 19.1%** de las respuestas clasificadas, señalando una coincidencia significativa entre problema identificado y solución propuesta por la propia comunidad.

Indicador	Valor	Indicador	Valor
Total de respuestas	4,218	Promedio valoración modelo	3.87 / 5.0
Unidades académicas	24	Nivel de conocimiento: "Medio-Alto"	87%
Participación estudiantil	76% (3,205)	Han escuchado del modelo	94%
Participación académica	21% (889)	Mes de mayor participación	Feb 2026 (3,327)

Tabla 1. Indicadores clave del proceso de consulta.

2. ALCANCE Y PARTICIPACIÓN

La consulta fue implementada a través de un formulario en línea distribuido entre la comunidad universitaria. La participación alcanzó una cobertura amplia, con respuestas de las principales escuelas superiores, preparatorias e institutos de la UAEH.

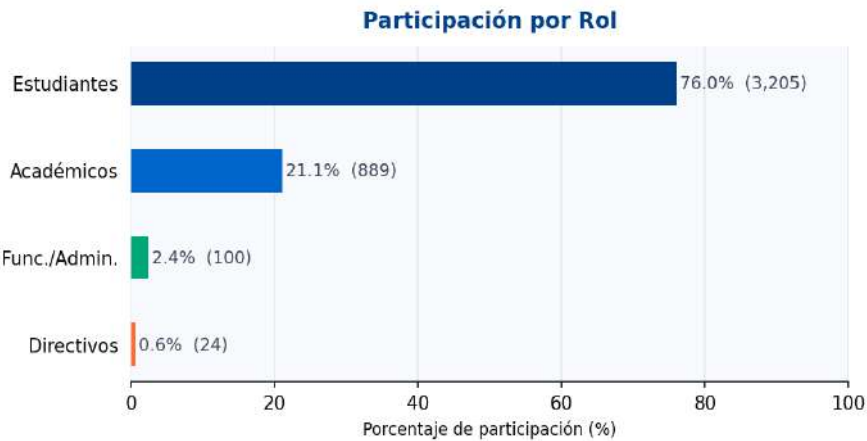


Figura 1. Distribución de participantes por rol

Participación por nivel educativo

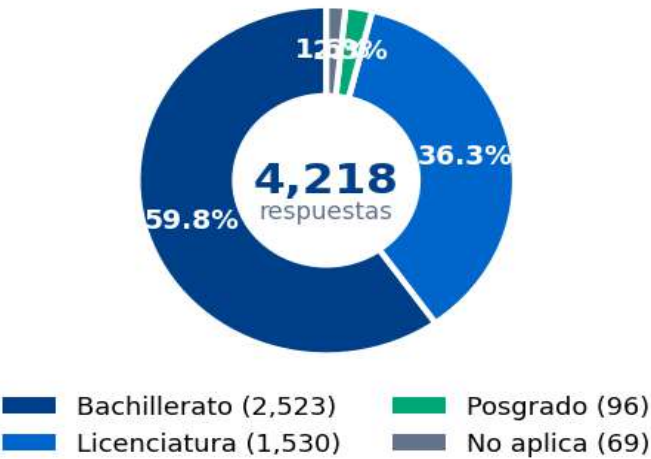


Figura 2. Participación por nivel educativo

La mayor participación correspondió a estudiantes (76%, n=3,205), seguidos por el personal académico (21%, n=889). En cuanto al nivel educativo, el bachillerato concentró el 59.8% y la licenciatura el 36.3%. La distribución por género mostró paridad casi perfecta: 51.1% femenino y 48.9% masculino.



Figura 3. Evolución mensual de la participación en la consulta

El proceso mostró un **crecimiento exponencial en febrero de 2026**, mes que concentró el 78.9% del total de respuestas (n=3,327). Este patrón sugiere que las estrategias de difusión implementadas en enero tuvieron un impacto significativo. La consulta se mantiene activa en marzo de 2026 con 106 respuestas registradas a la fecha del presente reporte.

Unidades académicas con mayor participación

#	Unidad Académica	Respuestas	%
1	E. S. Ciudad Sahagún	508	12.0%
2	E. S. Atotonilco de Tula	377	8.9%
3	E. S. Actopan	373	8.8%
4	Preparatoria Dos	328	7.8%
5	Preparatoria Uno	322	7.6%
6	E. S. Tizayuca	281	6.7%
7	Instituto de Cs. Básicas e Ingeniería	259	6.1%
8	E. S. Huejutla	259	6.1%
9	Preparatoria Cuatro	212	5.0%
10	Preparatoria Tres	202	4.8%

Tabla 2. Top 10 unidades académicas por número de respuestas.

3. VALORACIÓN DE COMPONENTES DEL MODELO

Los participantes valoraron cinco componentes centrales del Modelo Educativo utilizando una escala Likert de 1 a 5. Los resultados muestran una **actitud positiva y consistente** hacia todos los componentes evaluados, con promedios que oscilan entre 3.63 y 4.00, todos por encima del umbral neutral de 3.50.

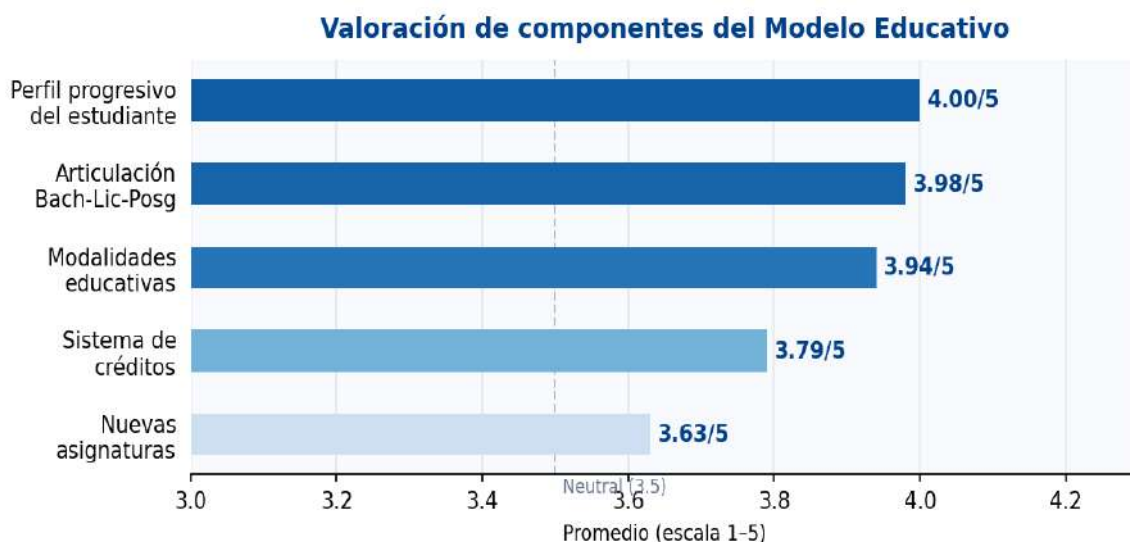


Figura 4. Valoración promedio de los cinco componentes del Modelo Educativo (escala 1–5, n=4,218)

Perfil progresivo del estudiante - 4.00/5.0

El componente mejor valorado refleja el acuerdo de la comunidad con un enfoque formativo centrado en el desarrollo gradual de competencias a lo largo de la trayectoria académica.

Articulación Bach.-Lic.-Posg. - 3.98/5.0

La integración vertical de los niveles educativos es percibida como pertinente y necesaria, especialmente entre el personal académico que gestiona la transición entre niveles.

Modalidades educativas - 3.94/5.0

La apertura hacia modalidades mixta, virtual y dual recibe valoración favorable, aunque la comunidad señala la necesidad de infraestructura y capacitación para su implementación efectiva.

Sistema de créditos - 3.79/5.0

Bien recibida, aunque con menor entusiasmo, sugiriendo la necesidad de mayor socialización de sus implicaciones prácticas antes del despliegue institucional.

Nuevas asignaturas institucionales - 3.63/5.0: Las nuevas asignaturas (Cultura de la Paz, Cultura Digital, Tecnologías Emergentes) obtienen la valoración más baja entre los componentes, aunque siguen siendo positivas. Esto puede indicar incertidumbre sobre su pertinencia disciplinar o la carga académica adicional que representan.

4. ANÁLISIS CUALITATIVO: PREOCUPACIONES DE LA COMUNIDAD

La pregunta abierta "Mi mayor preocupación acerca del Modelo Educativo es..." recibió **3,599 respuestas sustantivas**. El análisis temático permitió clasificar los patrones discursivos recurrentes, revelando un mapa de resistencias y riesgos percibidos que la institución debe atender prioritariamente.

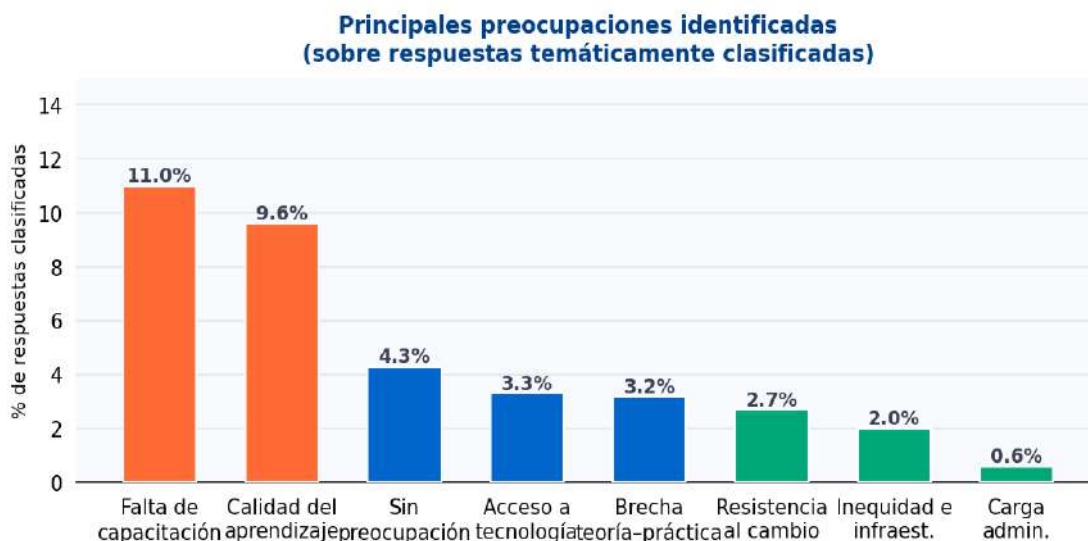


Figura 5. Distribución de preocupaciones temáticamente clasificadas (% sobre respuestas clasificadas, n=1,323)

Hallazgos por categoría

Falta de capacitación docente - 11.0%

La preocupación más frecuente señala que docentes y personal no cuentan con la formación necesaria para implementar las nuevas modalidades y enfoques del modelo. Las respuestas apuntan a una brecha entre la exigencia del modelo y los recursos formativos disponibles.

"Que no exista la capacitación suficiente, los recursos necesarios o el acompañamiento adecuado para docentes y estudiantes."

"Que el profesorado no lo entienda y, a pesar de las nuevas herramientas, siga con su sistema tradicional de enseñanza."

Calidad del aprendizaje - 9.6%

Un segmento importante expresa inquietud sobre si el rediseño podría afectar negativamente la rigurosidad académica, el desarrollo de competencias críticas y la profundidad del conocimiento.

"Que no se actualice y se quede obsoleto, ya que muchas veces la educación de muchos profesores es la misma de hace años."

"Mi mayor preocupación es que el modelo no garantice la calidad y profundidad del conocimiento."

Brecha teoría-práctica - 3.2%

Parte de la comunidad teme que el modelo quede en el plano discursivo sin traducirse en transformaciones reales en las aulas, especialmente por limitaciones estructurales.

"Que su implementación quede solo en el plano teórico y no se traduzca en acciones concretas."

"Que su implementación no cuente con los recursos, la capacitación y el acompañamiento necesarios para aplicarse de manera efectiva en la práctica."

Acceso a tecnología - 3.3%

Las inequidades en conectividad y acceso a dispositivos son identificadas como un riesgo real para la equidad educativa en modalidades híbridas y virtuales.

"No todos los estudiantes cuentan con las mismas condiciones de acceso a la tecnología y conectividad."

5. ANÁLISIS CUALITATIVO: PROPUESTAS DE LA COMUNIDAD

La pregunta "Mi propuesta más concreta respecto a la implementación del Modelo Educativo es..." recibió **3,578 respuestas**. Este reactivo permite identificar el capital propositivo de la comunidad, es decir, las soluciones que los propios actores universitarios visualizan para una implementación exitosa.

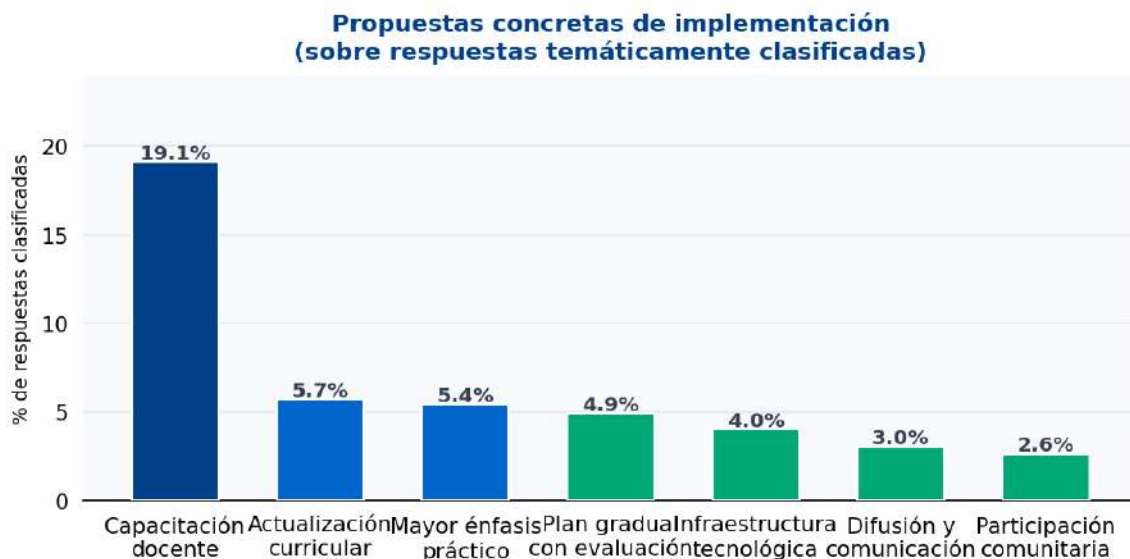


Figura 6. Propuestas temáticamente clasificadas (% sobre respuestas clasificadas, n=1,800)

La **capacitación docente emerge como propuesta dominante** con el 19.1% de las respuestas clasificadas, lo que establece una coherencia directa con la principal preocupación identificada. Este hallazgo sugiere que la propia comunidad ha diagnosticado correctamente la brecha formativa y propone de manera espontánea su atención como condición necesaria para la implementación exitosa.

Propuestas destacadas

Capacitación docente continua - 19.1%

"Establecer un plan gradual con capacitación docente continua y evaluación permanente."

"Capacitar bien a docentes y estudiantes antes de aplicar los cambios."

"Fortalecer la capacitación continua de docentes, acompañada de una mejor planeación y seguimiento."

Actualización curricular - 5.7%

"Realizar una revisión a los programas educativos y actualizarlos de ser necesario."

"Planes de estudio actualizados cada dos años conforme a las necesidades del entorno."

"Actualizarlo para hacerlo congruente con las tecnologías actuales, sin perder los valores institucionales."

Mayor énfasis práctico - 5.4%

"Que las materias nos puedan ayudar en la vida cotidiana para aplicarlas en situaciones reales."

"Crear mesas de trabajo colaborativo entre alumnos y docentes para diseñar proyectos de vinculación social reales."

Plan gradual con evaluación - 4.9%

"Establecer un proceso gradual, participativo y evaluable que priorice la formación docente."

"Realizar capacitación continua, pilotos graduales y evaluación constante con retroalimentación de la comunidad."

6. "EN UNA PALABRA": PERCEPCIÓN GLOBAL

La pregunta "En una palabra, ¿cómo describirías al Modelo Educativo de la UAEH?" funcionó como reactivo de cierre para capturar la percepción sintética de la comunidad. Con **3,968 respuestas válidas**, los términos emergentes revelan el imaginario colectivo construido en torno al modelo.



Figura 7. Nube de frecuencia de términos (tamaño proporcional a frecuencia, n=3,968)

Términos más frecuentes

Término	Frecuencia	%	Interpretación
Bueno/a	872	22.0%	Percepción general positiva, valoración afirmativa
Integral	373	9.4%	Reconocimiento del enfoque holístico del modelo
Innovador	245	6.2%	Asociación con modernización y cambio educativo
Excelente	198	5.0%	Valoración de alta calidad e idoneidad
Eficiente/Eficaz	132	3.3%	Orientación hacia resultados y efectividad
Regular	86	2.2%	Percepción neutra, área de mejora identificada
Transformador	69	1.7%	Reconocimiento del potencial de cambio estructural
Mejorable	68	1.7%	Actitud crítica constructiva, señal de apropiación
Interesante	62	1.6%	Curiosidad y apertura hacia el modelo
Humanista	28	0.7%	Identificación con el enfoque valoral del modelo

Tabla 3. Frecuencia e interpretación de los términos más mencionados.

El análisis de frecuencias muestra que **más del 40% de los participantes utilizó términos de valoración positiva** (bueno, integral, innovador, excelente, eficiente) para describir el modelo. Términos críticos como "regular" (2.2%) y "mejorable" (1.7%) indican una minoría con actitud constructivamente crítica. Destaca la presencia de "integral" como segundo término más frecuente, señalando que la comunidad reconoce y valora el enfoque holístico del modelo educativo.

7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Conclusiones generales

Legitimidad y apropiación del proceso

La escala de participación alcanzada (4,218 respuestas, 24 unidades) otorga legitimidad estadística al proceso de consulta. La concentración de participación en febrero sugiere que las estrategias de movilización estudiantil fueron efectivas y podrían replicarse en fases posteriores.

Aceptación general del Modelo Educativo

Las valoraciones cuantitativas y el análisis de la pregunta "en una palabra" convergen en señalar una percepción predominantemente positiva del modelo. El rango de promedios Likert (3.63–4.00) indica acuerdo generalizado con sus componentes, especialmente el perfil progresivo del estudiante.

Diagnóstico compartido sobre la implementación

La coincidencia entre la principal preocupación (capacitación docente) y la principal propuesta (capacitación docente continua) sugiere que la comunidad universitaria ha realizado un autodiagnóstico coherente. Este consenso facilita la priorización de acciones.

Equidad como eje transversal de preocupación

Las referencias a brechas tecnológicas, inequidad en recursos e infraestructura insuficiente señalan que la implementación diferenciada por unidad académica representa un riesgo real para la legitimidad del modelo en su conjunto.

Recomendaciones estratégicas

Prioridad	Acción recomendada	Horizonte
ALTA	Diseñar un programa institucional de capacitación docente en tecnopedagogía y nuevas modalidades educativas, con certificación y seguimiento.	Corto plazo
ALTA	Garantizar infraestructura tecnológica mínima (conectividad, dispositivos) en todas las unidades académicas antes del inicio de la implementación plena.	Corto plazo
MEDIA	Establecer indicadores de seguimiento y mecanismos de retroalimentación periódica (semestral) de la comunidad sobre la implementación del modelo.	Mediano plazo
MEDIA	Socializar ampliamente las implicaciones prácticas del sistema de créditos y las nuevas asignaturas institucionales para reducir la incertidumbre.	Mediano plazo
MEDIA	Implementar pilotos graduales por nivel educativo antes del despliegue institucional general, permitiendo ajustes basados en evidencia.	Mediano plazo
BAJA	Crear espacios formales de participación docente y estudiantil en el rediseño curricular por programa educativo.	Largo plazo

Tabla 4. Matriz de recomendaciones estratégicas priorizadas.

8. ASPECTOS PARA LA PRESENTACIÓN EN LA REUNIÓN DE VINCULACIÓN INSTITUCIONAL

Con base en los hallazgos del proceso de consulta, se propone a continuación una estructura de presentación ejecutiva de **12 diapositivas** dirigida al Rector y a los Directores de las unidades académicas de la UAEH. El diseño de esta presentación responde a los principios de comunicación para alta dirección: datos concisos, narrativa propositiva y llamadas a la acción claras.

Slide	Título propuesto	Contenido y enfoque sugerido
01	Portada institucional	Título "Tu Voz Modela la UAEH · Avances del Proceso de Consulta". Logotipo UAEH, fecha, nombre del presentador (Yoan Beltrán Martínez, Director de Servicios Académicos). Genera identidad y contexto desde el primer momento.
02	¿Por qué se realizó la consulta?	Encuadre estratégico: el Rediseño del Modelo Educativo como imperativo institucional. Mencionar brevemente la articulación con la Nueva Escuela Mexicana y la autonomía universitaria. 2-3 bullets máximo. Tono: visión, no justificación.
03	Alcance del proceso	3 KPIs grandes visuales: 4,218 respuestas · 24 unidades · Dic 2025 – Mar 2026. Mapa o listado de unidades participantes. Mensaje clave: "La comunidad respondió al llamado." Validar el proceso ante los directores.
04	¿Quiénes participaron?	Gráfica de donut: 76% estudiantes, 21% académicos, 3% administrativos/directivos. Gráfica de barras de nivel educativo. Énfasis en la representatividad de la voz estudiantil como legitimador del proceso.
05	Así creció la participación	Gráfica de barras temporales (Dic-Ene-Feb-Mar). Destacar el pico de febrero. Mensaje: "La difusión funcionó." Oportunidad de reconocer a las unidades con mayor participación (top 3).
06	¿Cómo valora la comunidad el Modelo?	Gráfica horizontal Likert con los 5 componentes. Todos sobre 3.5/5.0. Mensaje principal: "La comunidad respalda el Modelo." Destacar Perfil progresivo (4.00) y Articulación (3.98) como los más valorados.
07	Lo que resulta más apremiante	Gráfica de barras de preocupaciones clasificadas. Destacar con color distinto la barra principal: "Falta de capacitación docente" (11%). 2 citas textuales breves. Mensaje: "La comunidad habla con claridad sobre los riesgos."
08	Lo que la comunidad propone	Gráfica de propuestas. La barra de "Capacitación docente continua" (19.1%) visualmente dominante. Coherencia preocupación–propuesta como hallazgo clave. Mensaje: "Ya tienen el diagnóstico y la solución."
09	En una palabra...	Nube de palabras con términos: "Integral", "Innovador", "Transformador" en gran tamaño. Dato de síntesis: +40% términos positivos. Impacto visual alto, mensaje emocional positivo ante la alta dirección.
10	Hallazgos preliminares clave (síntesis)	3 hallazgos en formato visual (iconos + texto corto): (1) Legitimidad del proceso, (2) Aceptación del Modelo, (3) Diagnóstico compartido sobre capacitación. Slide de resumen ejecutivo, ideal para captar la atención del Rector.
11	Recomendaciones estratégicas	Matriz simplificada ALTA / MEDIA / BAJA con 3-4 acciones prioritarias. No listar las 6 completas; elegir las más urgentes. Cerrar con la pregunta: "¿Qué necesitamos decidir hoy?" Genera acción directa en la reunión.
12	Próximos pasos y cierre	Calendario tentativo de implementación (3 hitos: corto, mediano, largo plazo). Agradecimiento a las unidades participantes. Invitación a la siguiente fase de consulta o implementación. Logotipo UAEH y contacto institucional.

Tabla 5. Estructura propuesta de 12 diapositivas para la Reunión de Vinculación Institucional.

9. METODOLOGÍA DE ANÁLISIS

El presente reporte fue elaborado mediante un proceso mixto de análisis cuantitativo y cualitativo que se describe a continuación, con el propósito de garantizar la transparencia y reproducibilidad del análisis realizado.

9.1 Fuente de datos

Los datos provienen del formulario digital "Tu Voz Modela la UAEH" implementado a través de Google Forms y distribuido entre la comunidad universitaria. La base de datos contiene **4,218 registros** y **55 variables**, incluyendo variables sociodemográficas, de contexto laboral, escala Likert y preguntas de texto abierto. El período de recolección comprende del 4 de diciembre de 2025 al 5 de marzo de 2026.

9.2 Procesamiento cuantitativo

El análisis cuantitativo fue realizado con Python (v3.12) utilizando las bibliotecas **openpyxl** para la lectura y extracción de datos desde el archivo Excel, **collections.Counter** para el cálculo de frecuencias absolutas y relativas, y **matplotlib** para la generación de visualizaciones. Se calcularon estadísticos descriptivos básicos: frecuencias, porcentajes y promedios aritméticos para las escalas Likert. No se realizaron imputaciones de valores faltantes; las respuestas en blanco fueron excluidas del denominador en cada análisis específico.

9.3 Análisis temático de preguntas abiertas

Para el análisis de las preguntas de texto abierto se aplicó un enfoque de **clasificación temática asistida por palabras clave** (keyword-based thematic analysis). El procedimiento consistió en los siguientes pasos:

1. Limpieza de respuestas: eliminación de registros con menos de 5 caracteres, respuestas de control y ruido textual.
2. Diseño de un diccionario de temas: para cada pregunta analizada se definieron entre 7 y 9 categorías temáticas mutuamente excluyentes, cada una asociada a un conjunto de palabras clave y radicales (stems).
3. Clasificación con prioridad secuencial: cada respuesta fue asignada a la primera categoría cuyas palabras clave aparecieron en el texto, respetando un orden de prioridad predefinido para evitar la doble clasificación.
4. Cuantificación: se calculó la frecuencia y el porcentaje de cada categoría sobre el total de respuestas clasificadas.
5. Selección de citas representativas: para cada tema identificado se seleccionaron manualmente 2–3 citas textuales que capturarán la expresión más clara o frecuente del tema, preservando la voz original de los participantes.

Limitaciones del método:

La clasificación por palabras clave presenta sensibilidad al vocabulario utilizado en el diccionario. Respuestas cortas, ambiguas o con vocabulario no contemplado fueron asignadas a la categoría residual "Otras", que representa entre el 45% y 63% de las respuestas según la pregunta. Esto debe interpretarse como una característica del instrumento y no como ausencia de contenido: muchas de estas respuestas reflejan perspectivas válidas que requieren métodos cualitativos adicionales para su interpretación completa.

9.4 Análisis de frecuencia de términos ("Una palabra")

Para la pregunta "En una palabra..." se aplicó un proceso de normalización léxica que incluyó: (1) extracción del primer término significativo de cada respuesta, (2) homologación de variantes morfológicas (masculino/femenino, singular/plural, variantes ortográficas), y (3) eliminación de términos vacíos. La frecuencia resultante fue visualizada con tamaño de fuente proporcional a la frecuencia absoluta de cada término.

9.5 Herramientas tecnológicas

Herramienta	Versión	Uso en este análisis
Python	3.12	Procesamiento general de datos y análisis estadístico
openpyxl	3.x	Lectura y extracción de datos del archivo Excel
matplotlib	3.x	Generación de visualizaciones y gráficas
docx (Node.js)	9.x	Composición y generación del documento Word
Claude (Anthropic)	Sonnet 4.5	Asistencia en diseño del análisis y redacción ejecutiva

Reporte elaborado por la Dirección de Servicios Académicos de la UAEH. Datos actualizados al 5 de marzo de 2026. Para consultas sobre la metodología o los datos fuente, contactar a la Dirección de Servicios Académicos.