

Diagnóstico de las localidades de muy alta marginación de Hidalgo, México: retos para el desarrollo regional

María Félix Quezada Ramírez, José Aurelio Granados Alcantar, Edgar Noé Blancas Martínez y Tomás Serrano Avilés*

Introducción

Este capítulo contiene los resultados de investigación derivado del trabajo de campo emprendido en 16 localidades de muy alta marginación en el Estado de Hidalgo. Con este documento se inicia la segunda parte del libro, donde a partir de la evidencia empírica se reflexiona aquellos postulados del desarrollo y en particular del desarrollo local discutidos en el seminario interno (El desarrollo local: sus dimensiones y sus actores) y en la primera parte del libro. Es menester recordar que antes de que el equipo de investigación analizara las potencialidades de desarrollo de estas localidades, era menester examinar primero las siguientes preguntas: a) ¿por qué estas localidades son catalogadas con un grado de “muy alta” marginación? b) el hecho de que algunas de ellas se inserten en zonas con una riqueza en biodiversidad y recursos naturales ¿abre la posibilidad de que cuenten con potencialidades de desarrollo (organización social, recursos humanos, patrimonio cultural, recursos naturales) para revertir su condición de marginación? y c) ¿cómo se perciben los propios pobladores frente a su situación de marginación?

Estos cuestionamientos fueron los que guiaron al equipo de investigación que asistió a campo durante los meses de marzo a noviembre de 2014. De esta forma, el contenido de este documento resume entonces los hallazgos que encontró el colectivo que integró este proyecto de investigación. Para ello el texto se ha dividido en los siguientes apartados: la marginación

* Parte de la información que contiene este documento ha sido difundido con anterioridad en un reportaje especial del periódico el independiente de Hidalgo publicado el 26 de enero de 2015 <http://www.elindependientedehidalgo.com.mx/2015/01/258783> y en el III Foro Bienal Iberoamericano de Estudios del Desarrollo, Calidad de vida, inclusión social y sustentabilidad . Las políticas públicas y el desarrollo en los inicios del siglo XXI . Montevideo Uruguay, 6 al 8 de abril de 2015.

** Profesores investigadores de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, México. Integrantes del equipo de investigación y responsables del trabajo de campo. En esta publicación también se agradece la colaboración en trabajo de campo de, Vianka Baxcajay Sánchez y Mercedes Aurora Rodríguez Olvera estudiantes de la licenciatura en sociología. Asimismo, se agradece el apoyo en transporte de la Universidad Intercultural en una de las visitas y finalmente el respaldo de nuestro guía de la región conocido como “Froy”.

en México y el caso del estado de Hidalgo, selección de las localidades de estudio, características sociodemográficas de las localidades, resultados y conclusiones.

I. La marginación en México y el caso del Estado de Hidalgo

De acuerdo con el Consejo Nacional de Población (2012:10 y11), la marginación en México es entendida como el conjunto de problemas (desventajas) sociales de una comunidad o localidad y hace referencia a grupos de personas y familias. Esta visión difiere de aquella que privilegia las carencias de los individuos que habitan en la periferia de las ciudades, según el concepto de marginalidad. En este sentido, el objeto de estudio de la marginación es mucho más inclusivo y permite estudiar y comparar distintos estratos de la sociedad. Por su parte, el índice de marginación busca establecer un parámetro analítico que permita entender cuándo un sector de la sociedad se encuentra en una situación donde no están presentes las oportunidades para el desarrollo, ni la capacidad para encontrarlas.

Este índice considera los siguientes indicadores: porcentaje de población de 15 años y más analfabeta, porcentaje de población de 15 años y más sin primaria completa, porcentaje de viviendas particulares sin agua entubada, porcentaje de viviendas sin sanitario exclusivo, porcentaje de viviendas sin energía eléctrica, porcentaje de viviendas con piso de tierra, porcentaje de viviendas con un nivel de hacinamiento, porcentaje de viviendas con ingreso hasta de dos salarios mínimos. De esta forma el índice es una medida resumen que permite dar cuenta de la intensidad de la marginación. Una localidad tendrá muy bajo, bajo, medio, alto o muy alto grado de marginación, según el intervalo en el que se ubique el valor de su índice. Para el caso del grado de marginación muy alto el límite inferior y superior del índice va de 0.71231 y 8.34515¹.

Es menester señalar que la marginación indica carencias de la población, y es un referente para indagar las situaciones de un nivel particular (AGEB, localidad, municipio, estado) por lo que se vuelve útil cuando se estudia la dimensión territorial. Sin embargo, si bien evalúan carencias básicas de un AGEB, localidad, municipio u estado no valoran la

¹ Ver anexo metodología de CONAPO en http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/indices_margina/2010/anexoc/AnexoC.pdf

calidad de estas carencias. Asimismo, aunque se puede observar alta correlación entre marginación y pobreza; no significa que sea un indicador de pobreza (Tuirán², 2013).

Uno de los elementos de más trascendencia que considero el equipo de investigación es el lugar que ocupa el estado de Hidalgo en el escenario nacional. En el año 2000 CONAPO lo ubicó junto con los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Veracruz como una de las cinco entidades de muy alta marginación en el país. Una década después, en el 2010 esta misma institución lo identificó como una entidad de alta marginación y la situó en el sexto lugar después de Guerrero, Chiapas, Oaxaca, Veracruz y Puebla. Una posición mejor que la anterior y, si bien el grado de marginación cambió de “muy alta” a “alta” se mantiene entre las once principales entidades federativas con grados de marginación muy alta y alta. Llama la atención que después de Guerrero, Yucatán y Campeche, el estado de Hidalgo tenga un porcentaje (6.03%) de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado por encima del promedio nacional. Asimismo, después del estado de Oaxaca, más de la mitad de su población (58.7%) reside en localidades con menos de 5,000 habitantes.

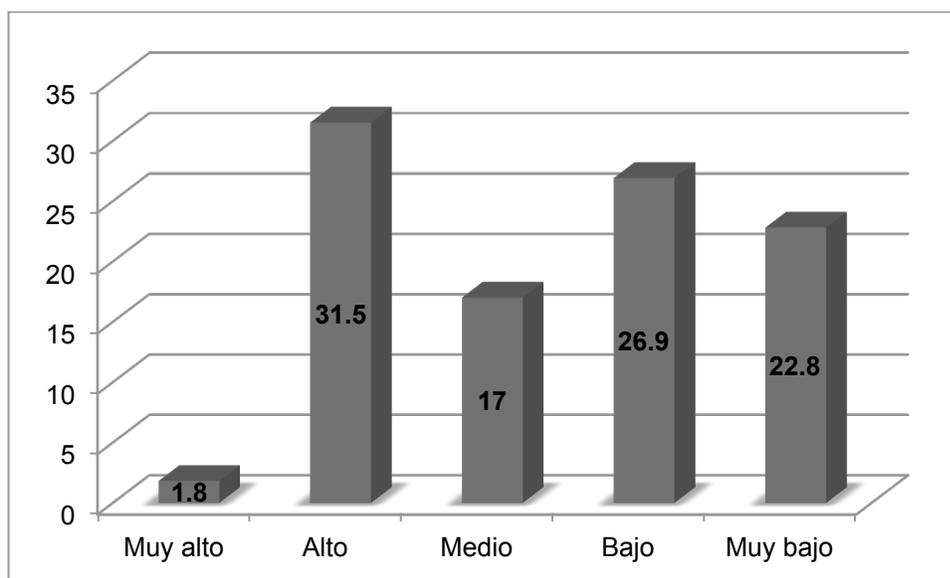
En 2010, 21 municipios de un total de 84 que tiene el estado de Hidalgo, presentaron grados de marginación muy alta o alta. Siete de estos son los que cuentan con el grado de marginación muy alto: San Bartolo Tutotepec, Xochiatipan, Huehuetla, Tepehuacán de Guerrero, Yahualica, Huazalingo y La Misión.

En un nivel de desagregación menor, aproximadamente 434 de las más de 4 mil localidades que tiene la entidad son de Muy Alta Marginación, mientras que 2,611 son de Alta Marginación. Esto significa que 76.8% de las localidades del estado carecen de servicios básicos como drenaje, energía eléctrica, agua entubada y que la población que vive en ellas presentan situaciones de analfabetismo (no saben leer y escribir), no concluyó la primaria, habita en viviendas con piso de tierra y si está ocupada reciben ingresos que no rebasan dos salarios mínimos. La población que vive en las localidades de Muy Alta Marginación es de 47 mil 547 personas y en localidades de Alta Marginación es de 838, 267 personas lo que representa el 1.8% y 31.5% de la población total. Es decir poco más de un tercio de la

² Turain, Alejandro. Índices de carencias por zonas geográficas, pobreza y desigualdad. Conferencia impartida el 10/12/2013 en el marco del Seminario Permanente “El Desarrollo Local; sus dimensiones y sus actores” Instituto de Ciencias Sociales y Humanidades- UAEH.

población del estado vive en lugares con marcadas carencias de educación, vivienda e ingresos.

Gráfico 1. Población residente en localidades según grado de marginación.



Fuente: elaboración propia con base a los datos de CONAPO.

A partir de este panorama se consideró pertinente indagar las preguntas referidas anteriormente, pero en un nivel micro, más allá del municipio, en esta caso la unidad de análisis fue localidad dada la alta proporción (76.8%) de localidades de muy alta y alta marginación que tiene Hidalgo. Además, en la localidad es un espacio social donde se manifiestan y convergen una serie de relaciones sociales que no son visibles desde la cabecera municipal (forma de organización social, política, cultural, entre otros).

2. Selección de las localidades de estudio

El criterio para la elección de estas 20 localidades es que contaban en 2010 con el índice³ ubicado en el intervalo más alto de marginación y grado de marginación “muy alta” (ver

³ El índice de marginación de CONAPO considera los siguientes indicadores (% de población de 15 años y más analfabeta, % de población de 15 años y más sin primaria completa, % de viviendas particulares sin agua entubada, % de viviendas sin sanitario exclusivo, % de viviendas sin energía eléctrica, % de viviendas con piso de tierra, % de viviendas con un nivel de hacinamiento, % de viviendas con ingreso hasta de dos salarios mínimos). De esta forma el índice es una medida resumen que permite dar cuenta de la intensidad de la

cuadro 1) en todo el estado de Hidalgo. Antes de realizar el trabajo de campo se hizo una revisión documental como: mapeo de las localidades (su ubicación dentro del territorio estatal); análisis de datos sociodemográficos (situación migratoria, marginación, desarrollo humano) socioeconómicos (tenencia de la tierra, sistemas productivos); así como de las políticas públicas de desarrollo económico y social implementadas.

El contacto con las localidades fue a través del área de desarrollo social de las presidencias municipales, quienes a través de su asesoría se pudo concretar las visitas a las localidades. Originalmente se consideró realizar trabajo de campo en las 20 localidades que aparecen en el cuadro 1, pero por cuestiones de accesibilidad no fue posible acudir a cuatro de ellas: Tepehica, San Antonio, Milpa Redonda, Acatla, Jiliapa⁴.

Cuadro 1. Localidades de Muy Alta Marginación en el Estado de Hidalgo

Municipio	Localidad	Índice de marginación	Grado de marginación	Lugar que ocupa en el contexto estatal
Tenango de Doria	Cerro Grande (Veinte Barrancas)	3.3247	Muy alto	1
Cardonal	Huizache	3.3028	Muy alto	2
Huehuetla	El Bosque	3.2375	Muy alto	3
San Bartolo Tutotepec	La Barranca (El Infiernillo)	2.9053	Muy alto	4
San Felipe Orizatlán	Tepehica	2.8570	Muy alto	5
Cuautepec de Hinojosa	La Lagunilla	2.8039	Muy alto	6
Huehuetla	San Antonio	2.7327	Muy alto	7
San Bartolo Tutotepec	El Cojolite	2.7089	Muy alto	8
San Bartolo Tutotepec	Piedra Larga	2.6952	Muy alto	9
Huehuetla	El Salto del Agua	2.6824	Muy alto	10
Zacualtipán de Ángeles	Jiliapa	2.6594	Muy alto	11
Tezontepec de Aldama	San Sebastián	2.5519	Muy alto	12
San Bartolo Tutotepec	Los Álamos	2.5457	Muy alto	13
San Bartolo Tutotepec	Monte Grande	2.5330	Muy alto	14
San Bartolo Tutotepec	Agua Escondida	2.4256	Muy alto	15
San Bartolo Tutotepec	La Cerca	2.4146	Muy alto	16

marginación. Una localidad tendrá muy bajo, bajo, medio, alto o muy alto grado de marginación, según el intervalo en el que se ubique el valor de su índice.

⁴ En una de las visitas a las localidades de El Veinte y San Jerónimo hubo un acompañamiento de personal de la Universidad Intercultural del Estado de Hidalgo.

San Bartolo Tutotepec	El Oratorio	2.3815	Muy alto	17
Huehuetla	Milpa Redonda	2.3657	Muy alto	18
Molango de Escamilla	Acatla	2.3485	Muy alto	19
San Bartolo Tutotepec	Santiaguito	2.3251	Muy alto	20

Fuente: Elaboración propia con base a las localidades del CONAPO.

Los instrumentos que se utilizaron para la recopilación de la información fueron: la entrevista con familias, con autoridades de la localidad y la observación. La entrevista tenía como finalidad encontrar los elementos que dieran cuenta de la situación de vulnerabilidad de las personas residentes en las localidades, averiguar las potencialidades de desarrollo de estas unidades geográficas y entender desde los pobladores cómo ellos concebían el desarrollo.

El análisis de las potencialidades de desarrollo se realizó a través de ciertos ejes como: los recursos humanos y de organización social el patrimonio cultural tangible e intangible y el territorio y sus recursos naturales. Las dimensiones contempladas dentro de los recursos humanos y de organización social comprendieron la composición étnica, la cohesión social, organizaciones productivas de base y características sociodemográficas de la población. En tanto el patrimonio cultural tangible e intangible incluyeron, la arquitectura clásica y popular, sitios y parajes locales, artesanías, música, y leyendas. Por último el territorio y sus recursos naturales contemplaron la existencia y manejo de recursos básicos como agua, tierras, paisajes y sus vías de acceso. A través de la sistematización de estos ejes rectores se cuestionaba si era posible determinar que las localidades pudieran generar un proceso y un proyecto de desarrollo endógeno.

Cuadro 2. Ejes de análisis para el trabajo de campo

Ejes de análisis	Dimensiones	Indicadores
Organización social y recursos humanos	Composición étnica Cohesión social Organizaciones productivas de base Características sociodemográficas de la población	Hablantes de lengua indígena Formar parte de una comunidad Asamblea comunitaria Consejo de ancianos, principales, etc. Trabajo colectivo Cargos comunitarios Mayordomía Sociedad cooperativa Asociación civil Niños, hombres, mujeres, fuerza de trabajo, adultos mayores.

Patrimonio cultural	Tangible	Arquitectura clásica y popular, sitios y parajes locales. Monumentos, templos, conventos. Cerros y montañas, pinturas rupestres, lugares sagrados.
	Intangible	Artesanías Medicina tradicional Mitos Leyendas Lenguas Música
Territorio Recursos naturales	Sociocultural Geográfico	Relaciones culturales con otras localidades Ubicación geográfica, distancia de la cabecera municipal, vías de acceso. Manejo de recursos básicos: agua, tierras, paisajes.

Fuente elaboración propia

Finalmente la observación constituyó un instrumento importante que permitió por un lado, contrastar la información que derivó de los instrumentos anteriores. Por otro, ayudó a ubicar y comprender algunos aspectos de la localidad como los paisajes prevaecientes, las brechas, las carencias entre otros.

2. El contexto de la marginación

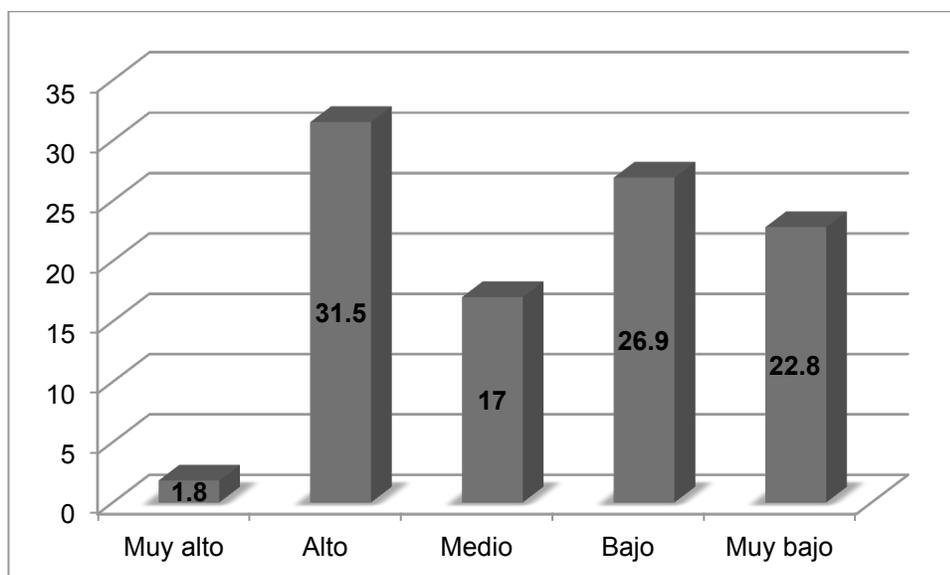
En el año 2000 el Consejo Nacional de Población (CONAPO) ubicó al estado de Hidalgo junto con los estados de Chiapas, Oaxaca, Guerrero y Veracruz como una de las cinco entidades de muy alta marginación en el país. Una década después, en el 2010 la misma institución identificó al estado de Hidalgo como una entidad de alta marginación y la situó en el sexto lugar después de Guerrero, Chiapas, Oaxaca, Veracruz y Puebla.⁵ Una posición mejor que la anterior y, si bien el grado de marginación cambió de “muy alta” a “alta” se mantiene entre las once principales entidades federativas con grados de marginación muy alta y alta.

⁵ La marginación en México es entendida como el conjunto de problemas (desventajas) sociales de una comunidad o localidad y hace referencia a grupos de personas y familias. Esta visión difiere de aquella que privilegia las carencias de los individuos que habitan en la periferia de las ciudades, según el concepto de marginalidad. En este sentido, el objeto de estudio de la marginación es mucho más inclusivo y permite estudiar y comparar distintos estratos de la sociedad. En cambio, el índice de marginación busca establecer un parámetro analítico que permita entender cuándo un sector de la sociedad se encuentra en una situación donde no están presentes las oportunidades para el desarrollo, ni la capacidad para encontrarlas (CONAPO, 2012:10 y11).

Hidalgo es uno de los principales accesos hacia la capital del país, y algunos de los 84 municipios que la integran pertenecen a la principal zona metropolitana, que es de la ciudad de México, pese a ello sigue siendo un estado con regiones ampliamente rezagadas y donde el desarrollo social está polarizado. Llama la atención que después de Guerrero, Yucatán y Campeche, Hidalgo tenga un porcentaje (6.03%) de ocupantes en viviendas sin drenaje ni excusado por encima del promedio nacional. Asimismo, después del estado de Oaxaca, más de la mitad de su población (58.7%) reside en localidades con menos de 5,000 habitantes. En 2010, 21 municipios presentaron grados de marginación muy alta o alta. Siete de estos son los que cuentan con el grado de marginación muy alto: San Bartolo Tutotepec, Xochiatipan, Huehuetla, Tepehuacán de Guerrero, Yahualica, Huazalingo y La Misión.

En un nivel de desagregación menor, en Hidalgo aproximadamente 434 de las más de 4 mil localidades son de Muy Alta Marginación, mientras que 2,611 son de Alta Marginación. Esto significa que 76.8% de las localidades del estado carecen de servicios básicos como drenaje, energía eléctrica, agua entubada y que la población que vive en ellas presentan situaciones de analfabetismo (no saben leer y escribir), no concluyó la primaria, habita en viviendas con piso de tierra y si está ocupada reciben ingresos que no rebasan dos salarios mínimos. La población que vive en las localidades de Muy Alta Marginación es de 47 mil 547 personas y en localidades de Alta Marginación es de 838, 267 personas lo que representa el 1.8% y 31.5% de la población total. Es decir poco más de un tercio de la población del estado vive en lugares con marcadas carencias de educación, vivienda e ingresos.

Gráfico 1. Población residente en localidades según grado de marginación.



Fuente: elaboración propia con base a los datos de CONAPO.

3. Características sociodemográficas de las localidades de estudio

El gran número de localidades con muy alta marginación en el estado, su dispersión espacial y lo accidentado del territorio donde se ubican, hizo difícil realizar el estudio en cada una de ellas. Estas condiciones de las localidades plantearon la necesidad de focalizar los esfuerzos de la investigación en las 20 mayormente marginadas del estado (véase cuadro 1 para conocer las localidades seleccionadas). De acuerdo con Pérez (2008), la marginación en estos territorios se manifiesta en la falta de infraestructura básica (agua, electricidad, sistemas de drenajes o servicio de sanitario en las viviendas), la ausencia de infraestructura para los servicios esenciales (salud, educación, abasto, caminos) e infraestructura para la producción (generalmente estas poblaciones viven del cultivo para el autoconsumo y la crianza de ganado de traspatio), situación que se observa en las localidades de estudio. La mayoría no sobrepasan los 50 habitantes, sólo la localidad de Agua Escondida del municipio de San Bartolo Tutotepec contaba al momento del censo del 2010 con 95 habitantes. El reducido tamaño de su población provoca que estos habitantes se encuentren apartados de las dinámicas económicas y sociales del resto del territorio hidalguense, e incluso en algunos casos también de la dinámica política por resultar "marginales" a la funcionalidad de estas esferas. Además, el aislamiento producto del limitado acceso a vías de comunicación y de la accidentada orografía

que caracteriza a estas localidades incide en la capacidad de las personas para acceder a otros núcleos de población de mayor tamaño y participar en los mercados locales o regionales de trabajo, de productos, y de servicios educativos, informativos, tecnológicos o culturales.

El total de habitantes en el 2010, de estas 20 localidades seleccionadas, fue de 512 personas. Un tercio de esta población es menor de 14 años, se trata de un grupo de población que difícilmente asiste a la escuela por falta de infraestructura educativa y el alto costo económico de traslado a otro lugar. La duración en tiempo también resulta relevante, pues generalmente en estas localidades no hay caminos sino sólo brechas que deben recorrerse en algunas ocasiones por horas, y cruzar algunas barreras físicas como un cerro o un río. Las condiciones de las brechas depende de las situaciones climáticas, en tiempos de lluvia suelen ser muy accidentados y representan riesgos para los niños que asisten a la escuela. Por ello, es complejo para las familias enviar a sus hijos a comunidades vecinas y se convierten en factores de peso decisivo, que hacen que la mayor parte de estos niños no vayan a la escuela. En este sentido, la situación educativa, juega como un elemento determinante en la forma de reproducción social de esta población, ya que en las edades adultas difícilmente estos infantes y jóvenes podrán encontrar empleos bien remunerados, complicando su movilidad social y el bienestar personal y comunitario en el futuro. Por otra parte, uno de cada diez personas de estas localidades contaban en el momento del censo con más de 65 años y el 56% tenía entre 15 y 64 años de edad. Hay predominancia de personas de sexo femenino en esta localidades pues la relación hombres mujer es de 125 mujeres por cada 10 hombres.

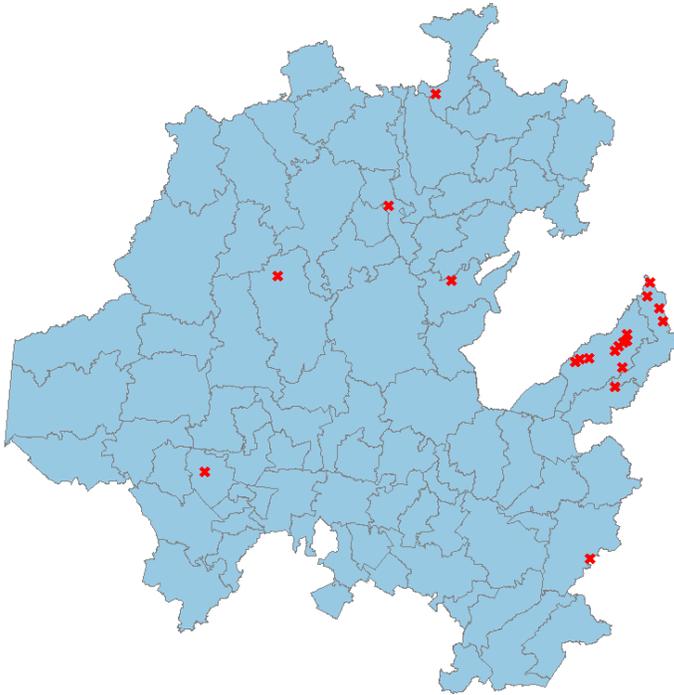
4. La concentración de las localidades de muy alta marginación en la región Otomí-Tepehua

En el mapa 1 se observa que 14 de las 20 localidades seleccionadas se asientan en la región conocida como Otomí-Tepehua o Sierra de Tenango (una de las nueve regiones geográficas⁶

⁶ Las otras regiones son la Huasteca, Sierra Alta, Sierra Baja, Sierra Gorda, Valle de Tulancingo, Comarca Minera, Altiplanicie Pulquera, Cuenca de México y el Valle del Mezquital.

que tiene el estado de Hidalgo). Esta región está integrada por los municipios de Tenango de Doria, San Bartolo Tutotepec y Huehuetla (los tres catalogados como de muy alto grado de marginación).

Mapa 1. Localización de las 20 localidades de más alta marginación en el estado de Hidalgo.



En relación con la región Otomí- Tepehua se puede distinguir tres elementos que la caracterizan y que son contrastantes entre sí:

- a) La Otomí - Tepehua representa una de las tres regiones, dentro del estado, con mayor número de hablantes de lengua indígena en Hidalgo después de la Huasteca, y el Valle del Mezquital. Lo que la diferencia de las dos regiones anteriores es su carácter multilingüe y la composición étnica de sus habitantes. Aquí no sólo se habla dos variantes de otomí (otomí de la sierra y otomí de Tenango) y se practica Tepehua, sino también náhuatl (sobre todo en las localidades que limitan con otros municipios

hidalguenses como Acaxochitlán, Agua Blanca de Iturbide y Metepec). Además, su historia está vinculada con regiones vecinas de la Huasteca Veracruzana y la Sierra Norte de Puebla.

- b) La región destaca por su riqueza en biodiversidad biológica, junto con la Huasteca son las regiones más ricas en biodiversidad dentro de Hidalgo. Parte de la riqueza de sus recursos naturales se manifiesta en sus tipos de bosques en donde predominan seis tipos: bosque tropical perennifolio (selva), bosque mesófilo de montaña, bosque de encino, bosque de pino-encino, pastizal, vegetación acuática y subacuática, así como diversas especies de plantas medicinales y comestibles (Villavicencio y Pérez). De esta forma, una de las grandes interrogantes que se deriva de esta investigación es entender como una de las regiones privilegiada en recursos naturales como la Otomí-Tepesua presentan estos grados de marginación por lo que se requieren explicaciones alternas para entender su situación⁷.

- c) En la región, la actividad agropecuaria es preponderante. De acuerdo con Vargas (2011) los municipios de la región Otomí- Tepesua concentra el 85% de su población en actividades agropecuarias del sector primario, esto la hace diferente con otras regiones del estado cuya economía es más diversa. De esta forma, la agricultura es la ocupación principal de la población indígena siendo el café uno de los productos principales. Según Financiera Rural (2014), Hidalgo forma parte de los productores de café en México (situado en el sexto lugar después de Chiapas, Veracruz, Puebla, Oaxaca y Guerrero), donde la región Otomí-Tepesua se sitúa como principal productora de este grano, no obstante como anota Vargas (2011), los beneficiarios del cultivo de este producto son los intermediarios y ciertas familias acaudaladas.

A pesar de su diversidad biológica y lingüística, así como su producción de café, la región se mantiene como la mayor marginada de la entidad, lo que lleva a cuestionar los factores que han permeado por décadas la situación de marginación de la población.

⁷ Cabe señalar que según información del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en 2010, 23.8% de la población de Tenango de Doria vive en pobreza extrema, en Huehuetla representa 46.9% y en San Bartolo Tutotepec 37.8%.

5. Resultados de investigación

En este apartado presentamos los principales resultados de investigación derivados de la revisión documental, y el trabajo de campo realizado durante 2014 en 16 de las localidades de muy alta marginación.

- a) La mayoría de las localidades (excepto Santiaguito, San Bartolo Tutotepec), son extensiones (barrio, manzana) de una comunidad más amplia o comunidad madre. Por tanto, están sujetos a la autoridad civil (delegado), agraria o religiosa de esta comunidad. En situaciones como el trabajo colectivo (faenas) y celebración de festividades (carnaval, fiesta patronal) los miembros de estas localidades deben colaborar con la comunidad a la que pertenecen. Esto lleva a que su vida social, política y económica no se entienda sin esa articulación que tienen con su comunidad madre.



Carnaval en la comunidad de El Veinte, San Bartolo Tutotepec.

- b) Estas localidades están asentadas (menos San Sebastián, Tezontepec de Aldama) en lugares alejados del centro de la comunidad de la que forman parte, su acceso sólo se logra caminando a través de brechas o utilizando bestias de carga, situación que se explica en parte por lo altamente accidentado del territorio. En un par de kilómetros es posible encontrar un elevado diferencial de altitud, 500 o más metros. Estas condiciones hacen que la introducción de algunos servicios básicos como drenaje, energía eléctrica y agua potable sea complicado. Aunque es posible utilizar otras alternativas (celdas solares, fosas sépticas, agua por gravedad de manantiales, estufas de leña). En algunas localidades se verificó la existencia de estas fuentes alternas, pero no todas las viviendas cuentan con estos servicios y si las tienen no funcionan o no se

les da el uso adecuado. Desde nuestra perspectiva, existe una falta de seguimiento de los tipos de apoyo que se han brindado a estas localidades, o el tipo de ayuda no fue la adecuada. Ejemplo de ello son los "Baños dignos" edificados por la Secretaría de Desarrollo Social en Piedra Larga (San Bartolo Tutotepec), que según los pobladores no son aptos para el tipo de terreno y por ello prefieren no utilizarlos.



Baño digno en El Cojolite, El veinte municipio de San Bartolo Tutotepec.

- c) Su condición de marginación se debe principalmente a la carencia de servicios básicos, de infraestructura, falta de educación formal y carencia de servicios de salud. Parte de la población cuenta con beneficios de programas sociales federales (PROSPERA, Sin hambre, 65 y más, Programa para el Desarrollo de Zonas Prioritarias PDZP). Sin embargo, se encontró también con otras situaciones sociales, culturales o políticas que repercuten para que esta población reproduzca su situación de marginación, por ejemplo: liderazgo de una persona o carencia de tierras propias. En las localidades de Santiaguito, El Bosque, El Cojolite, La Barranca y Piedra Larga un sector de la población carece de tierras y viviendas propias. Los habitantes se asientan en terrenos "prestados" por el dueño del mismo, quien además suele ser el propietario de la tienda, y de los terrenos a donde se encuentra la escuela. Estas características señalan la permanencia de elementos de caciquismo tradicional. Por otra parte, en la localidad El Salto del Agua, sobresale un templo edificado de concreto que contrasta con las viviendas de madera donde la población habita en condiciones de hacinamiento e insalubridad.



Vista del Templo en Salto del Agua, Huehuetla

- d) Parte de la población que reside en estas localidades son hablantes de lengua indígena quienes llevan a cabo diversos rituales de la costumbre durante todo el año (por ejemplo, La Cerca, San Bartolo Tutotepec). Estas prácticas son propias de su pertenencia étnica, pero también les confiere una serie de gastos económicos que deben sustentar, ciertamente son estas personas quienes no tienen acceso a las políticas públicas de carácter cultural que se ofertan para los hablantes de lengua indígena.



Músicos de La Cerca, San Jerónimo, San Bartolo Tutotepec

- e) Algunas de estas localidades se encuentran en lugares estratégicos por la naturaleza, cuentan con una riqueza en fuentes de agua y paisaje boscoso (todas las de San Bartolo, Huehuetla y Tenango). Esta situación puede ser benéfico para el desarrollo de proyectos ecoturísticos, pero ello no es suficiente pues se requiere de otras características o recursos (infraestructura, experiencia organizativa, apropiación del recurso natural o capacitación, etc.) que no sólo involucra a los pobladores locales, organismos no gubernamentales, sino al Estado mismo, o está sujeta a variables extra sociales. Por ejemplo, catorce de las veinte localidades inicialmente consideradas en el proyecto se encuentran enclavadas en la sierra Otomí-Tepehua, donde la altitud va de los 200 metros sobre el nivel del mar a los 2800 metros. Ocho localidades del

municipio de San Bartolo se encuentran dispersas a lo largo tan solo de 17 kilómetros lineales con un gran diferencial de altitud de una a otra de hasta 600 metros, lo cual dificulta el acceso.



Vista del paisaje típico en La Cerca, San Jerónimo, San Bartolo Tutotepec

- f) En relación con algunas potencialidades de desarrollo como organización social, recursos humanos, patrimonio cultural y recursos naturales, no todos se manifiestan en estas localidades, sea de manera conjunta o parte de ellas. Sin embargo, se puede potenciar estos elementos, en particular lo referente al patrimonio cultural tangible e intangible y los recursos naturales, pero como hemos reiterado debe hacerse bajo ciertas consideraciones. Las propuestas teóricas y metodológicas de “desarrollo local”, “desarrollo desde abajo”, “desarrollo comunitario”, “desarrollo participativo”, “desarrollo sustentable” y vertientes similares no deben considerarse como la panacea y la solución a los problemas de ciertas poblaciones. No siempre se “cumple” con el tipo ideal, que encierran estos términos. La marginación y pobreza presentes en las localidades van más allá de ese ámbito local. Existen determinantes propios de las localidades para el desarrollo, pero otros son externos a ellas, los cuales difícilmente pueden ser controlados desde lo local.



Cerro, del Pie Pintado en El Veinte

- g) La visión de desarrollo que tienen las agencias gubernamentales, y la academia misma suele diferir con la perspectiva de la población que habita estas localidades. En algunas entrevistas se preguntó a los pobladores por qué seguían viviendo en estos lugares cuando tenían la manera de trasladarse a otro espacio para mejorar su “condición de vida”, apropiarse de una mejor vivienda y obtener servicios básicos. Algunos afirmaron que estaban por hacerlo, otros dijeron que no se irían de su vivienda, entre los comentarios vertidos estaban los siguientes:

Yo no me voy a ir de aquí, yo tengo mis tierras, mi casa, aquí se murió mi papá. Aquí no peleo con nadie, si me voy de aquí como lo hice alguna vez con mi hijo me di cuenta que me cuesta conseguir las cosas como algunas hierbitas que aquí las puedo cortar en mi huerta. Además, la gente te critica, cuando hace aire hace mucho polvo. Eso no me gustó, aquí todo esta tranquilo” (Doña Herminia entrevista, noviembre 2014).

Tenemos familiares cerca del municipio nos han llevado para allá, pero la verdad mi hermana no duerme. Estamos acostumbradas a estar aquí, nosotras tenemos animales, el terreno que nos dejaron nuestros padres y si nos vamos quién va a cuidar el terreno y los animales. Nosotras vivimos lejos de los demás, y nos cuesta trabajo conseguir las cosas que necesitamos ya somos grandes y así tenemos que subir la barranca (Residente del Huizache, Cardonal, entrevista septiembre 2014).

Al respecto habrá que comprender por qué estas personas prefieren permanecer en estas localidades. Forzar la salida de su entorno no es una solución. Sin embargo, tampoco deben ser excluidos de la responsabilidad social que tienen las instancias correspondientes y habrá que pensar en otro tipo de estrategias de desarrollo para estas personas.



Manantial en El Salto del Agua, Huehuetla.

- h) La condición de marginación de estas localidades si bien tiene que ver con cuestiones locales también es producto de elementos de carácter estructural. Entre estos elementos destacan: a) la caída de los precios del café, b) el impacto de grandes proyectos y c) la estructura de edad de la población. Para los pobladores de las localidades ubicadas en los municipios de San Bartolo Tutotepec, Tenango y Huehuetla además del maíz y frijol el café es un producto básico, pero este llega a manos de intermediarios quienes pagan un precio a los productores por debajo de su valor comercial.

Según expresaron los pobladores este tema tiene larga data y en estas localidades no ha existido algún indicio para cambiar esta situación. Respecto a los proyectos sobresale el de energía de alta tensión que atraviesa algunas localidades de San Bartolo Tutotepec. Fue evidente observar que a unos metros de estas casas se ubicara una torre eléctrica para beneficio de otra población, mientras que estas viviendas carecen de energía eléctrica. Otro de los proyectos es el Gasoducto de la empresa TransCanada (Transportadora de Gas Natural de la Huasteca) que atravesó Cieneguilla, Cardonal, una de las comunidades a donde acuden las oriundas del Huizache a realizar diversos trámites. Cuando hubo algún beneficio a la comunidad de Cieneguilla o el municipio de Cardonal, no incluyó a los habitantes del Huizache. Sobre las características sociodemográficas de esta población, se encuentra que en algunas localidades las habitan sólo personas mayores de edad. Los más jóvenes han emigrado hacia otros lugares con mayores oportunidades de empleo o “mejor” calidad de vida. Este punto es importante porque no siempre es viable que estas personas adultas se embarquen en proyectos productivos que les consuman mucho tiempo y recursos económicos. Por ello, la estructura de edad de la población es una variable que condiciona también la mejora de las condiciones de vida de estas personas.



Energía de Alta Tensión en el Cojolite, El Veinte, San Bartolo Tutotepec.

Reflexiones finales

En resumen se subraya que la situación de las personas residentes en estas localidades es compleja, no siendo siempre los resultados del trabajo de campo de estas 16 demarcaciones generalizables al resto de las localidades en un grado de marginación similar. Desde nuestro punto de vista se requiere mayor profundidad en el estudio de estas localidades, para explicar de mejor manera las causas de las condiciones socioeconómicas de su población, y sus potencialidades de desarrollo. Tanto la academia, como instituciones de gobierno deben reflexionar sobre los objetivos de un proyecto de desarrollo en particular.

Por otro lado, se verificó que estas personas son privilegiadas en elementos situados en una posición menor de la jerarquía social de componentes del desarrollo, como respirar aire puro, convivir con la naturaleza, poseer agua, contar con huertos y animales de traspatio que se reproducen de manera orgánica. Contrario a ello y considerando lo que sucede en otros contextos de México donde las zonas con mayor biodiversidad suelen ser las más excluidas, estas 16 localidades son también las más marginadas de Hidalgo. Paralelamente a ello no es una novedad señalar que en México, las extensiones de bosques se han ido reduciendo de manera alarmante en las últimas décadas. Sin embargo, hay que puntualizar que en las sociedades capitalistas menos desarrolladas se experimentarán una serie de dificultades para la población que ahí residen. De no hacer nada a nivel local, en los próximos años, en la región con mayor biodiversidad se acrecentará el proceso de desertificación, empeorando más las condiciones de vida de sus moradores. La causa de ello será la reducción directa de la cantidad y calidad de las tierras de cultivo, y, sobre todo, para la mayoría de la población del centro del país, habría el mayor impacto negativo con la reducción del agua y del oxígeno, asunto

prioritario en los próximos años.

Bibliografía

Consejo Nacional de Población (2012). Índice de Marginación por Localidad 2010. México, DF.

Secretaría de Desarrollo Social (2012), Diagnóstico sobre el programa para el desarrollo de zonas prioritarias.

Vargas, Pablo (2011), Pobreza, migración y desempleo: mujeres en la región Otomí-Tepohua de Hidalgo, Nueva Antropología, XXIV, 75.

Villavicencio, Miguel Ángel y Pérez, Blanca Esthela (2010), Vegetación, e inventario de la flora útil de la Huasteca y la zona Otomí-Tepohua, Ciencia Universitaria, número 1, enero/junio.