

**VI FORO INTERNACIONAL DE ESPECIALISTAS EN ENSEÑANZA DE
LENGUAS “GREGORIO TORRES QUINTERO”**

22, 24 y 24 de mayo de 2013

Manzanillo, Colima

ISBN 978-607-9136-88-8

**Reporte de los resultados del examen ACREL-EIN (actualmente EGAL-EIN)
en la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo**

Paredes Zepeda, Bertha Guadalupe
Martínez Godínez, Jovanna Matilde
Hernández Alvarado, Martha

INTRODUCCION

La globalización, que tuvo sus orígenes en el ámbito económico, con la globalización de mercado; el intercambio de productos y servicios entre Estados ha ido permeando paulatinamente en casi todos los ámbitos de influencia, incluyendo la cultura y la educación. La UNESCO, señala que las nuevas generaciones del siglo XXI deberán estar preparadas con nuevas competencias y nuevos conocimientos e ideales para la construcción del futuro, por lo que la educación superior entre otro de sus retos se enfrenta a la formación basada en las competencias y la pertinencia de los planes de estudio que estén constantemente adaptados a las necesidades presentes y futuras de la sociedad para lo cual requiere una mejor articulación con los problemas de la sociedad y del mundo del trabajo (1998:1-4).

Uno de los proyectos más importantes en la educación superior en Europa y que se ha ido expandiendo en este continente hacia América Latina y México, es el proyecto denominado “Tuning Educational Structures in Europe” *afinar las*

estructuras educativas en Europa. Los autores de este proyecto parten de la premisa que el área social y económica europea tiene que ir en paralelo con la educación. Uno de los principales objetivos de este proyecto es el transmitir la idea de que las universidades buscan llegar de manera conjunta a puntos de referencia comunes, basados en consensos, el respeto a las diversidades, la transparencia y la confianza mutua (Victorino y Medina:2007). Es importante señalar que el proyecto Tuning no se centra en los sistemas educativos propios de cada país sino únicamente en las estructuras y contenidos de los planes de estudios, de los cuales son responsables las Instituciones de Educación Superior (IES). El 19 de Junio de 1999 se llevó a cabo la Declaración de Bolonia, Italia, suscrita por ministros de educación superior de 30 estados europeos. Esta declaración proclama principalmente la necesidad de construir un “Espacio Europeo de Educación Superior” cuya organización se basa en los principios de calidad, movilidad, diversidad y competitividad. Bajo este contexto internacional de interdependencia, las IES deben operar para poder enfrentar los desafíos y oportunidades que este reto representa (ANUIES: 2003 p. 33).

De la misma forma desde 1996 los países latinoamericanos y caribeños se han reunido con la intención de llevar a cabo políticas educativas que permitan la integración regional de la Educación Superior. En 1998 en el marco de la Conferencia Regional de Educación Superior (CRES) y cuya sede fue en París; Francia se reunieron no únicamente miembros de América Latina y el Caribe sino de las cuatro regiones del mundo para la creación de la agenda para la Primera Conferencia Mundial de Educación Superior y en el 2010 se realizó Congreso Internacional “La Universidad por un Mundo Mejor”, destacándose la presencia de organismos internacionales como la UNESCO. Y precisamente este organismo a través del IESALC impartió taller destacando la importancia de la garantía de la calidad educativa que, entre otros aspectos, facilitará el reconocimiento de estudios, títulos y diplomas así como el proceso de internacionalización de la Educación Superior en nuestra región. El resultado más importante fue el convenio al que se llegó sobre la necesidad de establecer y poner en práctica criterios de comparabilidad entre las diversas agencias acreditadoras de la calidad que operan

en América Latina y el Caribe ¹ (Boletín IESALC Feb.2010 Nro.203). En consecuencia, el sistema político mexicano ha experimentado transformaciones fundamentales en los años recientes ampliando la diversidad de los actores sociales y priorizando la importancia estratégica de la cuestión educativa para el desarrollo del país.

Las IES en México para dar respuesta a las demandas de competitividad de la aldea global especialmente en el mercado laboral, han realizado adecuaciones y modificaciones a sus Planes de Estudio que les permita capacitar a los futuros profesionistas adoptando un modelo de educación superior basado en competencias profesionalizantes; de tal forma que al momento de egresar, los estudiantes cuenten con las herramientas necesarias para insertarse en el ámbito laboral de una manera sencilla y eficaz. Asimismo de manera paralela, con la finalidad de conocer la eficacia de sus planes de estudio y valorar los resultados de sus egresados, las IES han integrado estrategias de evaluación para tales efectos.

La evaluación es un término que evoca diferentes conceptos según distintos autores. Algunos lo perciben como juicio sobre la calidad, otros como un modo sistemático de examinar temas importantes. En educación se asocia algunas veces a exámenes, y se refiere de manera restringida a los resultados de los alumnos. La complejidad que encierra el proceso de evaluación es tan grande que resulta sorprendente el reduccionismo con el que frecuentemente se practica en el marco de las instituciones (Moreno: 2004). Los expertos en evaluación entre ellos Moreno (2004) coinciden en señalar que detrás de la terminología utilizada en un

¹ El desarrollo de la Educación Superior en la próxima década estará signado por la creciente integración regional y la cooperación interregional. Así se desprende de la última [Conferencia Mundial de Educación Superior](#) (CMES 2009, París) de la UNESCO y de las iniciativas plasmadas, en ese sentido, en la segunda [Conferencia Regional \(CRES 2008, Cartagena de Indias\)](#) y que atraviesan a América Latina y el Caribe, tales como el [Espacio de Encuentro Latinoamericano y Caribeño de la Educación Superior \(ENLACES\)](#) o el Espacio Iberoamericano del Conocimiento (EIC).

esfuerzo para dilucidar el significado de la evaluación se han empleado términos como “medición” “calificación” “apreciación”, “estimación” entre otros, términos que enmascaran intereses e intenciones distintas. Sin embargo, para los propósitos de estudio tomaremos la definición de Gardner. Gardner (1998:187) concibe a la evaluación educativa como “la obtención de información acerca de las habilidades y potencialidades de los individuos, con el objetivo dual de proporcionar una respuesta útil a los individuos evaluados y unos datos también útiles a la comunidad que les rodea”.

Algunas instituciones educativas de nivel superior optan por la evaluación interna mientras que otras por la externa; en este último caso generalmente la evaluación la realiza un organismo que cuente con prestigio reconocido ya sea a nivel nacional o internacional. En el caso específico de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo (UAEH) se optó por el segundo caso.

ANTECEDENTES

La UAEH contrató los servicios del Centro Nacional de Evaluación para la Educación Superior (CENEVAL) para llevar a cabo el proceso de selección de los candidatos que desean ingresar a los programas educativos que oferta esta Institución en el nivel medio superior y superior, así como para evaluar los conocimientos adquiridos de los egresados de nivel superior. El CENEVAL es una Asociación civil que surge por mandato de la ANUIES en 1994. Desde su creación se caracteriza por ser una institución eminentemente técnica cuya misión es promover la calidad de la educación mediante evaluaciones válidas, confiables y pertinentes de los aprendizajes que contribuyan a la toma de decisiones fundamentales. En el caso de los exámenes de egreso, éstos identifican el nivel de conocimientos y habilidades que logran los sustentantes después de haberse expuesto a un proceso formal de instrucción o adiestramiento. Generalmente, estas evaluaciones son un indicador del logro alcanzado, de las metas o de los currículos planeados. Es pertinente señalar que el H. Consejo Universitario de la UAEH en Sesión Extraordinaria en el mes de julio del 2009 aprobó reformas al Reglamento de Administración Escolar en lo referente a la obtención del título de

licenciatura quedando de la siguiente forma: Título Cuarto Capítulo II Artículo 85 Inciso II a la letra dice: *Presentar el examen general de egreso*. Es decir, la presentación del examen general de egreso es un requisito de egreso para la obtención del grado de licenciatura. A partir del 2010 los egresados de la Licenciatura de la Enseñanza de la Lengua Inglesa han presentado de forma obligatoria el examen ACREL-EIN para poder titularse.

METODOLOGIA

El examen ACREL-EIN -Examen General para la Acreditación de la Licenciatura en Enseñanza del Inglés- que recientemente cambió su nombre al de EGAL-EIN – Examen General de Conocimientos y Habilidades de la Licenciatura en Enseñanza del Inglés, consta de tres áreas temáticas: *Origins and Concepts of English, Language Learning, and Teacher Practice*; los sustentantes para hacerse acreedores al documento de Testimonio de Desempeño Satisfactorio (DS) deberán acreditar cada una de las tres áreas del examen con un mínimo de 1000 puntos. Para los efectos de este estudio se reportan los resultados de los años 2011 y 2012 –cinco aplicaciones-. En virtud de los pobres resultados, en el año 2012 se aplicó cuestionario a los sustentantes con la intención de conocer sus opiniones y percepciones del examen con la finalidad de diseñar estrategias que permitiesen mejorar los resultados.

El cuestionario se aplicó a los sustentantes que presentaron el examen en los meses de mayo, agosto y diciembre del 2012, es pertinente señalar que de esta última aplicación al momento de escribir este documento aun no habían llegado

los resultados, 12 sustentantes correspondiente a la aplicación de mayo, 23 de agosto y 5 de diciembre –sin resultados- 40 participantes en total 100% de los sustentantes. Los sustentantes contestaron el cuestionario conforme iban saliendo del examen.

El cuestionario (Anexo 1) se escribió en español para que los sustentantes no se viesen limitados por el uso y manejo del inglés, tampoco se les solicitó que escribiesen su nombre en los cuestionarios, porque además de dar cumplimiento al precepto de confidencialidad de la información, se les solicitó que sus respuestas fuesen muy honestas. El cuestionario consta de diez preguntas, las tres primeras -escala likert- referentes a la estructura del examen: las instrucciones, el número de preguntas y el tiempo proporcionado para su contestación. Dos preguntas cerradas y en cada pregunta un ítem en el que se solicitaba al sustentante fundamentar su respuesta *¿Consideras que la Guía proporcionada por CENEVAL te sirvió para prepararte para el examen? Sí – No ¿Por qué?* Tres preguntas de opción múltiple respecto al o a las áreas que se les hicieron más fáciles y la o las más difíciles, incluyendo posibles razones por las que se les hizo difícil contestar el examen, una pregunta cerrada, *si consideraba que le dedicó suficiente tiempo a la preparación del examen*. Se considera que esta pregunta es fundamental para este estudio ya que como se mencionó en párrafos anteriores la presentación del examen de egreso a pesar de ser obligatoria, en el Art. 85 del Reglamento de Administración Escolar no se especifica: *presentar y aprobar*; razón por la cual los egresados, y no únicamente de esta licenciatura, no estudian para presentar el examen. Y por último una pregunta abierta en el caso de que desearan realizar algún comentario.

El criterio empleado para la categorización de las respuestas fue priorizando las que impactaran de manera directa al objeto de este estudio: *Área Temática que presentó menor dificultad, Área Temática que presentó mayor/menor dificultad, Posibles razones por no contestar alguna pregunta, Tiempo dedicado a la preparación del examen, La pertinencia de tomar un curso de preparación para la*

presentación del examen y Comentarios. Las demás respuestas dado su naturaleza, se presenta de una manera un tanto gráfica en porcentajes.

RESULTADOS

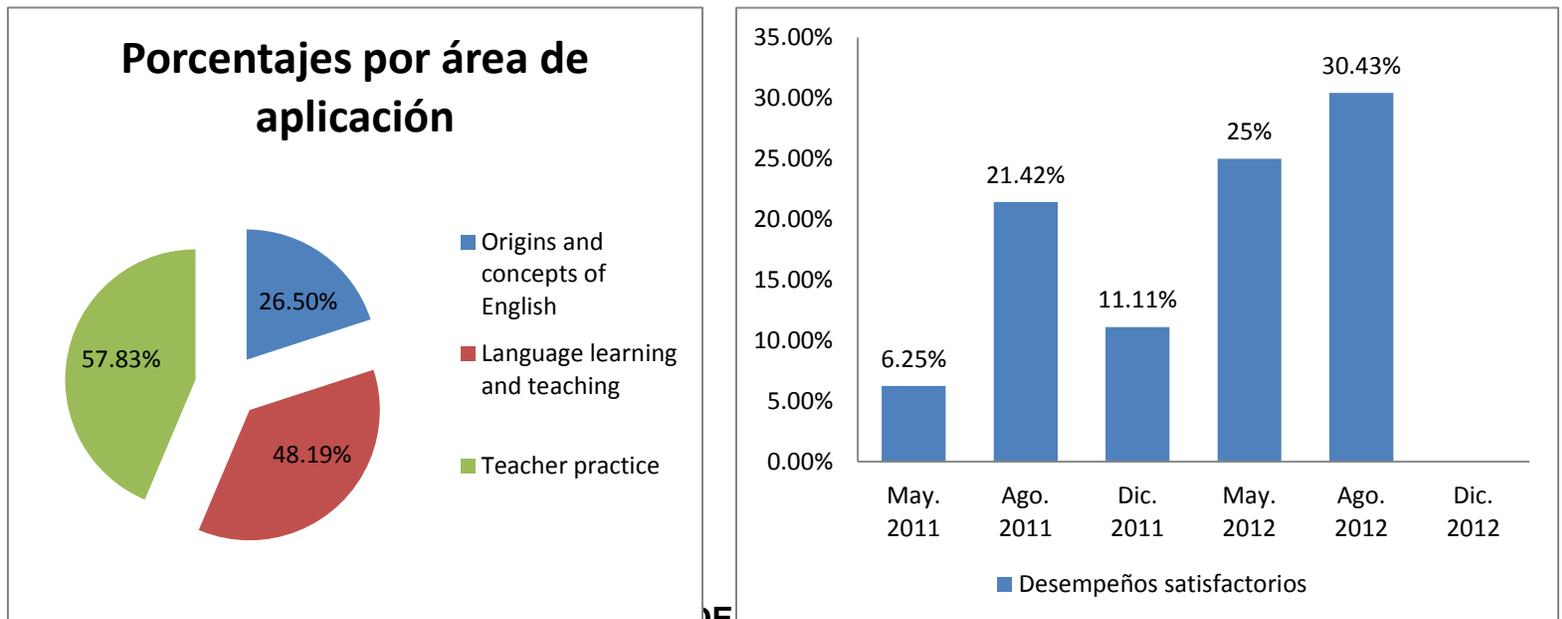
Los resultados de las cinco aplicaciones en general se reflejan en las Figuras 1 y 2. La Figura 1 representa el número de sustentantes por cada aplicación, los que obtuvieron Desempeño satisfactorio -1000 puntos en cada área- y los resultados por cada área de manera numérica y con porcentajes. La Figura 2 presenta gráfico circular en el cual se muestra los resultados generales de las cinco aplicaciones y la tendencia por cada área; así como gráfica de barras comparativa de las cinco aplicaciones en la cual se puede observar de manera clara la aplicación en la que los sustentantes obtuvieron mayor número de DS y en la que menor.

Figura 1

Fecha de aplicación.	No de sustentantes	Desempeños satisfactorios (DS)	Porcentaje general de aprobación	Origins and concepts of English Sust. + de 1000 puntos	%	Language learning & teaching Sust. + de 1000 puntos	%	Teacher practice Sust. + de 1000 puntos	%
20 Mayo 2011	16 (100%)	1	6.25%	2	12.5%	8	50%	7	43.7%
26 Agosto 2011	14 (100%)	3	21.42%	4	28.57%	4	28.57%	9	64.28%
02 Diciembre 2011	18 (100%)	2	11.11%	3	16.66%	10	55.55%	9	50%
18 Mayo 2012	12 (100%)	3	25%	4	33.33%	7	58.33%	8	66.66%
24 Agosto 2012	23 (100%)	7	30.43%	9	39.13%	11	47.82%	15	65.21%
Diciembre 2012	SIN RESULTADOS								

Para poder obtener un desempeño satisfactorio (DS) en el examen el sustentante deberá obtener 1000 puntos o más en cada una de las áreas las cuales son: *Origins and concepts of English, Language learning & teaching and Teacher Practice.*

Figura 2



Es pertinente señalar que debido a que el cuestionario únicamente se aplicó en el 2012 y dado la reducida muestra -40 sustentantes-, los cuestionarios se analizan e interpretan tomando como base a esta población total: 40 (100%).

Pregunta número 1: 37 de los 40 encuestados consideran que las preguntas del examen son claras (92.5%) solamente 3 (7.5%) consideran que son poco claras; Pregunta 2: 29 (72.5%) de los 40 encuestados consideran que el número de preguntas del examen está bien, mientras que 11 (27.5%) consideran que son demasiadas preguntas; de la pregunta 3, 36 (90%) consideran que el tiempo otorgado para contestar el examen está bien, 3 (7.5%) consideran que es demasiado tiempo y 1 (2.5%) que es poco tiempo.

Área Temática que presentó Menor Dificultad:

La pregunta 4 con respecto al área del examen que se les hizo más fácil: 2 (5%) consideran que el área de *Origins and Concepts of English*, se les hizo fácil de contestar, 11 (27.5%) el área de *Language Learning* y 24 (60%) consideran que el área de *Teacher Practice*; de los restantes, 3 sustentantes (7.5%) consideran que tanto el área de *Language Learning and Teaching*, así como la de *Teacher Practice* no se les hizo difícil. En respuesta al ítem de ¿Por qué? en el área de:

Origins and Concepts of English

- Debido a que algunas de las preguntas son muy parecidas a los exámenes de la licenciatura
- Las preguntas son claras y tiene relación con todo lo que vimos durante la carrera.

Language Learning and Teaching:

- Son materias base de la licenciatura
- Por las propias prácticas en la licenciatura
- Porque en mi trabajo lo practico
- Lo vimos en las clases y en la práctica
- La práctica ayuda a contestar las preguntas de una manera lógica
- Fueron las áreas que más estudié
- La claridad de las descripciones de las clases
- Son situaciones reales con las que me enfrento en mi salón de clases

Teacher Practice

- Por las propias prácticas en la licenciatura
- Porque en mi trabajo lo practico
- Estoy inmerso en la planeación y en la enseñanza
- Estoy más familiarizado con ello
- En esta área se aplican los conocimientos adquiridos en la carrera

Como se puede apreciar las respuestas de las áreas de *Language Learning and Teaching* y *Teacher Practice* son muy similares, los encuestados coinciden en señalar que son las áreas que más se enfatizan en la licenciatura y que permean de manera directa en su práctica como profesionistas. La respuesta que llama la atención es la del sustentante que considera que el área de *Origins and Concepts of English* le resultó fácil y que a la letra dice: “*Las preguntas son claras y tiene relación con todo lo que vimos durante la carrera*”, ya que en el rubro posterior respecto al Área Temática que presentó mayor dificultad el 75% de la población total considera que esta área es la más problemática.

Área Temática que presentó mayor dificultad:

La pregunta 5 con respecto al área del examen que se les hizo más difícil: 7 sustentantes (17.5%) consideran que el Área de *Teacher Practice* fue la más problemática, 3 (7.5%) *Language Learning* y 30 (75%) *Origins and Concepts of English*. En respuesta al ítem de *¿Por qué?* en el área de:

Teacher Practice

- Muchos términos no los había visto antes y otros porque no estudié
- Difícil por investigación en el aula
- Temas con conceptos difíciles

Language Learning and Teaching

- Las preguntas relacionadas a métodos y técnicas
- Preguntas confusas
- Conceptos teóricos
- Terminé mis estudios y son aspectos teóricos

Origins and Concepts of English

- Terminé mis estudios y son conceptos teóricos que no practico
- Los esquemas y conceptos difíciles

- Información confusa
- Preguntas confusas
- Es difícil la historia y los nombres son difíciles de aprender
- Hay muchas preguntas de historia
- No se ven algunas épocas de la historia
- Incluye diagramas fonéticos difíciles de identificar y la estructura de las preguntas de fonética difíciles
- Solo tuve una materia de fonética
- Hay mucho que memorizar
- Hubo cosas que no se ven en el curso

Se esperaba en base a los pobres resultados en esta área, que los encuestados proporcionasen información *–illuminative-* más concreta; por ejemplo en el caso específico de la aseveración: “*Hubo cosas que no se ven en el curso*” que se hubiese proporcionado algún ejemplo. Sin embargo, lo que si queda claro es la problemática, por decirlo de alguna manera, con fonética y fonología.

Con respecto a la Pregunta 6 Si alguna pregunta fue contestada al azar, 14 (35%) sustentantes contestaron que ninguna pregunta fue contestada al azar los restantes 26 (65%) encuestados consideran haber contestado alguna pregunta al azar, *Origins and Concepts of English* es el área que el 100% -26- de esta población admite haber contestado alguna pregunta al azar, las otras dos áreas se distribuyen de manera equitativa. En lo tocante a las posibles razones por las que no contestaron las preguntas se encuentran de una manera muy concurrente:

- No sabía la respuesta
- Se me olvidó la respuesta
- No me la enseñaron

9 de los 26 (35%) encuestados abiertamente seleccionaron la opción:

- Porque no estudié para el examen

La pregunta 7 si consideraron que la Guía proporcionada por Ceneval les fue de utilidad 18 (45%) de la población total -40- consideran que sí y los restantes 22 (55%) consideran que no, la respuesta al ítem de ¿Por qué?, las respuestas de alguna manera son contradictorias como se puede apreciar en las siguientes respuestas las cuales son concurrentes:

Sust: Sí, porque está completa y viene bibliografía de libros para su consulta

Sust: No, porque solo fue un temario muy extenso con bibliografía que no estaba a mi alcance

Sust: No, alguna de la bibliografía que se maneja no fue utilizada en la licenciatura

Se considera que las respuestas a la Pregunta 8 son fundamentales para este estudio ya que se les preguntó: *Si consideraron que le dedicaron suficiente tiempo a la preparación del examen.* Es pertinente señalar que para esta pregunta se contabilizan a los sustentantes que a la fecha cuentan con resultados: 35 no se consideran los 5 restantes ya que aun no se reciben resultados.

De los 35 -100%- encuestados con resultados 12 (34%) consideran que *Si* le dedicaron suficiente tiempo a la preparación del examen, lo cual resulta bastante coherente con los resultados ya que en el 2012 10 sustentante recibieron DS; 23 (66%) *No* le dedicaron suficiente tiempo a la preparación del examen, lo cual también resulta bastante coherente dado los bajos resultados.

La pregunta 9 referente a si les gustaría recibir Curso de Preparación para el examen, 37 encuestados (93%) respondieron que *Sí* y las respuestas recurrentes son:

- Porque hay que reforzar algunos conceptos que no se practican y se olvidan
- Sería de ayuda para familiarizarse con el examen
- Sobre todo para los egresados que no presentan el examen inmediatamente al terminar la carrera

3 encuestados (7%) consideran que *No* es necesario curso de preparación:

- Son aspectos que se ven en la carrera
- Si la Guía fuera más específica no sería necesario

La última pregunta 10: si les gustaría realizar algún comentario, de los 40 encuestados 21 (52.5%) no hicieron comentario; los comentarios restantes se refieren principalmente al formato del examen en sí:

- *demasiadas preguntas, poco tiempo para contestarlo*

Los demás comentarios sobre la operatividad del examen:

- *Que nos den un descanso,*
- *si cambian el lugar donde se va a aplicar el examen, que nos avisen*

Cinco encuestados (12.5%) refuerzan la idea de que se proporcione curso de preparación; debido a la naturaleza abierta de la pregunta se esperaba recibir alguna información extra, lo cual no sucedió.

Conclusiones

Con base en los resultados del presente estudio se estima que, una de las principales causas por los pobres resultados del examen, es el hecho de que los egresados únicamente deben presentar mas no acreditar el examen ACREL-EIN/EGAL-EIN de acuerdo al Título Cuarto Capítulo II Artículo 85 Inciso II del Reglamento de Administración Escolar y que a la letra dice: *Presentar el examen general de egreso*; lo cual coincide con el dato de que 66% de los encuestados consideran que no le dedicaron suficiente tiempo a la preparación del examen. Asimismo en respuesta a la pregunta 6 con respecto al Área del examen con los resultados más bajos: *Origins and Concepts of English* 65% de los encuestados que consideraron esta área la más difícil y entre las opciones a las posibles razones/causas por las que se le hizo difícil, abiertamente admiten el no haber estudiado para el examen.

Como resultado de lo anterior se proponen las siguientes recomendaciones:

- Concientizar a los alumnos sobre los beneficios de acreditar un examen con reconocimiento a nivel nacional y que sirve como estándar de medición entre los egresados de una misma licenciatura.
- Además de cuestionario de salida realizar entrevistas a los sustentantes del examen con la finalidad de obtener más información que permita implementar estrategias para ayudar a los egresados a mejorar resultados.
- Reforzar los temas que presentaron problemas a los sustentantes; por ejemplo que *Fonética y fonología* no se estudié únicamente en el curso dedicado a ésta sino que permee también en las clases de inglés.
- Implementar curso de preparación para el examen considerando el hecho como algunos sustentantes mencionan: *Sobre todo para los egresados que no presentan el examen inmediatamente al terminar la carrera, para reforzar/recordar conceptos teóricos y familiarizarse con el formato del examen.*

Nota:
Encuesta Examen ACREL-EIN

Anexo 1

El 12 de Diciembre de 2012 el H. Consejo Universitario aprueba la reforma al artículo 85 fracción II del Reglamento Escolar: II

Es importante para nosotros conocer tus opiniones acerca del examen ACREL-EIN que acabas de presentar. Por eso, te agradecemos que contestes las siguientes preguntas con sinceridad.

1.- ¿Cómo te parecieron las instrucciones para responder el examen? (✓) tu respuesta.

Claras () Poco Claras () Nada claras ()

2.- ¿Cómo te pareció el número de preguntas del examen?

Pocas () Bien () Demasiadas ()

3.- ¿Qué piensas del tiempo que te dieron para resolver el examen?

Poco () Bien () Demasiado ()

4.- De las tres áreas del examen, ¿cuál te pareció más fácil?

Origins and concepts of English _____

Language learning and teaching _____

Teacher practice _____

¿Por qué?

5.- De las tres áreas del examen ¿cuál te pareció más difícil?

*Origins and concepts of English?*_____

*Language learning and teaching*_____

*Teacher practice*_____

¿Por qué?

6.- ¿Dejaste de responder o respondiste de cualquier manera (al azar) algunas preguntas?

Sí ()

No ()

Si marcaste “Sí” ¿Por qué? (Puedes elegir varias opciones, de acuerdo al área/áreas que te causó/causaron problemas)

<i>Razón</i>	Origins and concepts of English	<i>Language learning and teaching</i>	<i>Teacher practice</i>
1.- Porque no sabías la respuesta	_____	_____	_____
2.- Porque no entendiste la pregunta	_____	_____	_____
3.- Porque se te olvidó la respuesta	_____	_____	_____
4.- Porque te faltó tiempo para contestarla	_____	_____	_____
5.- Porque no te la enseñaron	_____	_____	_____
6.- Porque no estudiaste para el examen	_____	_____	_____
7.- Otra: <i>Menciona cual</i>	_____	_____	_____

7.- ¿Consideras que la Guía proporcionada por CENEVAL te sirvió para prepararte para el examen?

Sí () No ()

¿Por qué?

8.- ¿Consideras que dedicaste suficiente tiempo para la preparación del examen?

Sí () No ()

9.- ¿Estás de acuerdo en que se proporcionase un curso para la preparación del examen?

Sí () No ()

¿Por qué?

10.- Algún comentario/sugerencia que te gustaría agregar

Referencias

ANUIES. *La educación superior en el siglo XXI*. ANUIES, México 2000

Enders, E. G. (2010). Las políticas de evaluación y acreditación de la calidad de la Educación Superior en América Latina y el Caribe: Una nueva agenda para la integración regional. *IESALC Informa de educación superior*.

Gardner, H. (1998). *Extraordinary Minds: Portraits of Exceptional Individuals and an Examination of our Extraordinariness*. New York: Basic Books.

Moreno, T. O. (2004). Evaluación cualitativa del aprendizaje de enfoques y tendencias. *Revista de la educación superior, ANUIES*, 93-110.

Victorino Ramírez, Liberio & Medina Márquez, Guadalupe. (2007). *Educación Basada en Competencias y el Proyecto Tuning*, Observatorio Ciudadano de la Educación (OCE). Recuperada en Enero 18, 2013, del sitio Web:

<http://www.observatorio.org/colaboraciones/2007/TuningEuropayAL-LiberoVictorionoRamirez%2011oct07.pdf>

<http://www.ibe.unesco.org/es.html>

<http://www.ceneval.edu.mx/ceneval-web/content.do?page=1692>