

PROPUESTA PARA LA EVALUACIÓN DE RIESGOS EMPRESARIALES EN MICROEMPRESAS MEXICANAS

Mtra. Suly Sendy Pérez Castañeda¹

Mtra. Dorie Cruz Ramírez²

Dr. Sergio Demetrio Polo Jiménez³

ÁREA TEMÁTICA

3. Contabilidad de gestión y control de gestión

PALABRAS CLAVE

Riesgos empresariales, ERM, microempresas

RESUMEN

El actual entorno empresarial, dinámico y altamente competitivo ha visto numerosas debacles, trayendo la gestión del riesgo a la luz y el desarrollo de diversos enfoques para su manejo, desde los más tradicionales (individualistas y netamente cuantitativos), hasta los enfoques integrales y cualitativos; sin embargo, estos enfoques son de difícil aplicación en las microempresas mexicanas dada la carencia de información financiera disponible en este sector, generando respuestas correctivas ante los problemas que enfrentan estas entidades. Con este contexto y considerando la premisa de que los problemas de las empresas son consecuencia de los riesgos a los que están expuestas (Rojas, 2010), esta propuesta se basa en la adaptación del Enterprise Risk Management (ERM) para evaluar cualitativamente los riesgos empresariales en microempresas mexicanas, permitiendo una toma de decisiones objetiva que les permita a estas entidades permanecer y crecer en el mercado.

¹ Profesora Investigadora en Contabilidad, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Escuela Superior de Cd. Sahagún, México, ssendy_2005@yahoo.com.mx

² Profesora Investigadora en Contabilidad, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Escuela Superior de Cd. Sahagún, México, cruzd_r@hotmail.com

³ Profesor Investigador en Contabilidad, Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, Instituto de Ciencias Económico Administrativas, México, sjimenez221266@yahoo.com.mx

INTRODUCCIÓN

En el actual entorno competitivo de los negocios, las microempresas se enfrentan cada vez a mayores riesgos, que si no son adecuadamente gestionados, afectan no sólo su crecimiento, sino amenazan su misma permanencia, pues sus estrategias son fácilmente copiables (Zulima, 2010; ENISA, 2007), trabajan en nichos de mercado reducido (Gómez, 2009), tienen problemas para acceder a la tecnología (Gómez, 2009; Rodríguez, 2004) y disponen de recursos financieros limitados, basados principalmente en la generación de recursos internos (Pérez, 2004; Zapata, 2004). Producto de estos riesgos a los que se enfrentan, del 100 por ciento de las mipymes que abren sus puertas en México cada año, solamente el 24 por ciento sobrevive dos años (Tan, López, Flores y otros, 2007) y 53 por ciento antes de los cuatro años (Benavente, Galetovic y Sanhueza, 2005), lo que evidencia su alto índice de mortalidad.

Dada la importancia que las microempresas tienen en el ámbito económico nacional e internacional, por su contribución al empleo y a la generación de la riqueza, éstas se han constituido en uno de los objetos centrales de estudio, llevando a gestores e inversionistas a prestar más atención a la gestión de los riesgos inherentes y emergentes en estos negocios. De ahí que se considere importante para las empresas tomar ventajas de sus decisiones sobre resultados inciertos, ya que las malas decisiones pueden provocar pérdidas y las decisiones acertadas pueden mejorar la rentabilidad en los casos de oportunidades. Al respecto, COSO (2004) afirma que “las incertidumbres presentan riesgos y oportunidades, con el potencial de erosionar o aumentar el valor” (p. 15), en donde se observa que las fuentes de estas incertidumbres están presentes en la complejidad y heterogeneidad del riesgo; en el impacto de eventos externos (como clientes, preferencias, estrategias de los competidores...), en la respuesta a estos eventos (como las políticas de cumplimiento, las regulaciones, los estándares, el desarrollo de estrategias...), en el comportamiento del dueño y empleados... es decir, los riesgos están presentes en el ámbito interno y externo de los negocios.

Para medirlos se han usado comúnmente medidas estadísticas (Morales y Morales, 2009); así como distribuciones de probabilidad (Coss, 2003). A la par con el desarrollo tecnológico, varios investigadores han desarrollado y perfeccionado un gran número de técnicas útiles para tratar el riesgo y la incertidumbre. Estas técnicas van de las más simples a las altamente sofisticadas, aunque todas las metodologías que utilizan conceptos probabilísticos suponen que los valores asignados a las probabilidades ya están dados o que se pueden asignar con cierta facilidad. Ante este panorama se aprecia que no es fácil desarrollar y

emplear una metodología del riesgo de aplicación general y menos al contemplarse la situación que vive el pequeño inversionista en países en vías de desarrollo, por lo que no son aplicables los enfoques tradicionales sobre el riesgo para este tipo de empresas.

Considerando este panorama, el presente documento tiene como finalidad presentar una propuesta de evaluación cualitativa de riesgos empresariales tomando en consideración la situación y las condiciones de las microempresas mexicanas.

MARCO TEÓRICO

Enterprise Risk Management (ERM)

El interés de abordar el tema de riesgos se observa en estudios realizados a nivel internacional (Marsh, 2012; Cobin, 2011; E&Y, 2010; Aon Corp, 2009), manifestando que la forma de hacer negocios ha cambiado y los riesgos han cambiado, ante lo cual Marsh (2012) afirma que desde inicios del siglo XXI estamos en la era de la gestión del riesgo, porque las amenazas que surgen en el ejercicio de toda actividad empresarial requieren ser manejadas adecuadamente para evitar consecuencias económicas no deseadas. De ahí que se considere un área de atención prioritaria para microempresarios, pues al nacer habitualmente de la pasión emprendedora, les hace falta identificar a lo que están expuestos para tomar mejores decisiones.

Bajo este contexto, se hizo indispensable poner más énfasis en la gestión de riesgos relacionados con todos los aspectos del negocio y una de las metodologías que aborda el riesgo de una manera integral se define en términos generales como Enterprise Risk Management (ERM), que describe el conjunto de actividades que las empresas deben realizar frente a los diversos riesgos que enfrentan, esto mediante un método holístico, estratégico e integrado. De los riesgos que se ocupa esta metodología son los financieros, estratégicos, operativos y del entorno, ya que considera que éstos tienen un impacto significativo en la rentabilidad, la eficacia, el crecimiento y la reputación de las empresas.

En este siglo XXI, existen varios aspectos que han impulsado considerablemente la necesidad de la gestión de riesgos en las empresas de cualquier tamaño, que hoy se identifican como las ventajas de la aplicación del ERM, que incluyen continuidad del negocio; preparación para casos de desastre; cumplimiento de las normativas (SOA, 2009), identificación y manejo de riesgos interrelacionados; aprovechamiento de oportunidades, globalización en un entorno continuamente competitivo (Cueva, 2008), unión de crecimiento, riesgo y rendimiento; mejoramiento en las decisiones de respuesta al riesgo; minimización

de sorpresas y pérdidas operativas; identificación de riesgos a nivel de la entidad (Beasley, Pagach y Warr, 2009), en donde se demuestra que las empresas que han gestionado de manera eficiente los riesgos que amenazan su actividad han sido capaces de sobrevivir a las crisis económicas en mejores condiciones (Marsh, 2012). De ahí la importancia de estudiar el riesgo en microempresas, al ser un sector de gran relevancia económica pero con altos índices de mortandad.

Por definición y contraste, el ERM es visto como el nuevo paradigma en la gestión de riesgos. Mientras el viejo enfoque se caracterizaba por evitar las pérdidas dentro de un alcance limitado, separado por función y hasta el término de la tarea, este nuevo enfoque cubre todos los riesgos, tanto internos como externos, integra y considera todos los riesgos, con el objetivo de mejorar el valor del accionista mitigando los riesgos y aprovechando las oportunidades en un proceso continuo (Dafikpaku, 2011). El enfoque integral que caracteriza a la actual tendencia de la gestión del riesgo tiene por objeto hacer frente a la incertidumbre de la organización (Monahan, 2008). El fundamento del ERM es que el valor se maximiza cuando la toma de decisiones y los objetivos por alcanzar tienen un equilibrio óptimo entre el crecimiento, los objetivos de beneficio y los riesgos (COSO, 2004). ¿Pero qué es el riesgo?

Riesgo

La existencia de numerosas definiciones económicas y financieras hacen que no exista una concepción común sobre el riesgo; sin embargo, se observa que los conceptos son semejantes asociando aspecto como la posibilidad de que exista una variación en los resultados esperados, es decir, cualquier desviación de lo que se esperaba que ocurriera bajo ciertas premisas, por lo que se puede afirmar que el riesgo es un resultado incierto que proviene de una decisión, acción o tarea.

Lo anterior conlleva a admitir que ante cualquier toma de decisiones se debe tener presente dicho factor condicionante, es decir, que cualquier operación o toma de decisiones lleva implícito un riesgo, lo que hace inferir que las microempresas están expuestas a diversos riesgos por la toma de decisiones de sus dueños, empleados, clientes, proveedores..., lo cual genera la posibilidad de que ocurra un evento adverso con consecuencias económicas negativas para la empresa que puede variar los resultados que estas entidades económicas esperan en cuanto a su permanencia y crecimiento. Al respecto, Vedpuriswar (2006) añade que el riesgo no se puede evitar ni eliminar completamente, solo minimizar.

METODOLOGÍA

Para el presente estudio se ha propuesto un diseño cualitativo, transversal, no experimental y descriptivo. Cualitativo, ya que la medición del riesgo se hizo a partir de la percepción de los dueños de las microempresas; transversal, al realizarse la recolección de datos en un momento en el tiempo para todas las microempresas (mayo de 2013); no experimental, porque no hay manipulación deliberada de variables; descriptivo, al obtener un perfil de las microempresas a partir de su nivel de riesgo y su crecimiento a partir de la propuesta que se presenta.

Para la medición del nivel de riesgos en las microempresas objeto de este estudio, se siguió el proceso establecido por el ERM, integrando los elementos metodológicos que la literatura establece como indispensables para la obtención de resultados científicamente válidos y confiables, lo cual se presenta a continuación.

Adaptación de la metodología ERM

El Enterprise Risk Management (ERM) considera un proceso de cinco pasos: 1) establecimiento de un contexto; 2) identificación del riesgo; 3) evaluación cualitativa o cuantitativa de los riesgos documentados; 4) priorización del riesgo y planeación de respuesta y 5) monitoreo del riesgo. Dado que es interés del presente estudio adaptar la metodología del ERM para la evaluación de los riesgos en las microempresas, de los cinco pasos que integra, sólo fueron aplicados los cuatro primeros, sin incluir la evaluación cuantitativa del punto 3, la planeación de respuesta del 4, ni el monitoreo del 5, lo cual se presenta a continuación.

1. Establecimiento del contexto

Las microempresas tienen una gran importancia en la economía y en el empleo a nivel internacional, nacional y regional, tanto en los países industrializados como en los de menor grado de desarrollo. Las empresas micro representan a nivel mundial el segmento de la economía que aporta el mayor número de unidades económicas y personal ocupado; de ahí la relevancia que reviste este tipo de empresas y la necesidad de fortalecer su desempeño, al incidir éstas de manera fundamental en el comportamiento global de las economías nacionales; de hecho, en el contexto internacional se afirma que más del 90% de las unidades económicas totales está conformado por las microempresas (INEGI, 2009).

De acuerdo a INEGI (2009), el ritmo de crecimiento de las microempresas en México, en cuanto personal ocupado total, tuvo un aumento relativo importante en la generación de

empleos, pues mientras sus porcentajes de participación en establecimientos fueron 95.9% en 1998 y 95.5% en 2003 y 2009; el personal ocupado total representó 43.4, 42.1 y 45.7%, respectivamente para esos años, lo que indica que casi la mitad de la población económicamente activa mexicana se encuentra laborando en microempresas.

Ahora bien, en cuanto a los sectores, el INEGI (2009) reporta que de acuerdo al número de unidades económicas en México, el sector comercio tiene una actividad abundante, ya que una de cada dos unidades económicas (49.9%) y tres de cada diez personas (30.5%) se dedicaron a esta actividad. Y en cuanto al tamaño, las micro fueron las unidades económicas más importantes en personal ocupado total y activos fijos.

A pesar de la importancia económica que se reporta, se observa un alto índice de mortandad en este tipo de empresas, en donde continuamente se están creando y desapareciendo negocios, es decir, del 100% de mipymes que inician actividades, el 24% las suspende a los dos años y el 53% antes de los cuatro (Tan, et al. 2007), lo que indica que sólo el 23% permanece después de los cuatro años de operación. Todo lo anterior hace indispensable encontrar respuestas para este sector de importancia no solo local y nacional, sino internacional, para su permanencia y crecimiento en el mercado.

2. Identificación del riesgo

El proceso de identificación requiere buscar los riesgos potenciales en cada área de operación e identificar aquellas áreas de mayor significancia que pueden impactar cada operación en un tiempo razonable. La idea no es sólo una lista de cada posible riesgo, sino identificar los riesgos que pueden impactar las operaciones, con algún nivel de probabilidad (Moeller, 2007).

Concibiendo al riesgo empresarial como el conjunto de todos los riesgos de los procesos funcionales que una empresa enfrenta en el curso de llevar a cabo sus actividades (Casualty Actuarial Society, 2003) y después de una revisión exhaustiva sobre los estudios de riesgos, se determina considerar para este estudio los riesgos financieros, operativos, estratégicos y del entorno⁴, que a continuación se definen de acuerdo a la concepción de COSO (2004) y Marsh (2012); sus definiciones operacionales se esquematizan en la figura 1.

⁴ En el anexo 1 se puede consultar la síntesis de la revisión hecha sobre los estudios de riesgos.

Riesgos financieros: conjunto de eventos de contenido económico que pueden afectar negativamente los objetivos de la empresa en caso de materializarse, se asocian fundamentalmente con riesgos de crédito e insolvencia y con las incertidumbres de las operaciones financieras.

Riesgos operativos: tienen relación con la posibilidad de pérdidas ocasionadas en la ejecución de los procesos y funciones de la empresa por fallas en los procesos, sistemas, procedimientos, modelos o personas que participan en dichos procesos.

Riesgos estratégicos: son los relacionados con las pérdidas ocasionadas por definiciones estratégicas inadecuadas y errores en el diseño de planes, programas, estructura, integración del modelo de operación, asignación de recursos, estilo de dirección, ineficiencia en la adaptación de cambios en el entorno.

Riesgos del entorno: comprenden los elementos como el país donde está ubicada la empresa, su naturaleza, región y ciudad, además del sector, la industria, condiciones económicas, políticas, sociales y culturales.

Figura 1. Riesgos empresariales



Fuente: Elaboración propia.

Considerando que las variables de interés para el estudio son los riesgos empresariales y el crecimiento; éste último se ha medido de diferentes maneras a lo largo de investigaciones teóricas y empíricas, considerando la frecuencia de uso como indicador de crecimiento en estudios previos, así como el acceso para obtener la información en microempresas, se consideraron las ventas como el indicador del crecimiento empresarial en este estudio.

Instrumento de medición

Dado que la metodología del ERM establece que la medición de riesgos debe ser en términos de viabilidad⁵ e impacto⁶ a partir de la percepción de los interesados, se tomó la escala propuesta por Palma (2011).

Para la evaluación de la viabilidad, se seleccionó una categoría del 1 al 5, como se muestra la tabla 1.

Tabla 1. Parámetros de viabilidad

Puntuación	Viabilidad	Parámetro de viabilidad
1	Rara vez	Puede ocurrir sólo en circunstancias excepcionales
2	Pocas veces	Podría ocurrir alguna vez
3	Algunas veces	Debería ocurrir alguna vez
4	Frecuentemente	Probablemente ocurra una vez
5	Siempre	Ocurrirá en muchas circunstancias

Fuente: Palma (2011).

Para la evaluación del impacto, también fue en una escala de 1 a 5, como se muestra en la tabla 2. Se toma el impacto en las ventas, debido a que este es el indicador de crecimiento seleccionado para el estudio.

Tabla 2. Parámetros de impacto

Puntuación	Impacto	Parámetro de impacto
1	Insignificante	No impacta en las ventas
2	Menor	Posibilidades de suspensión de servicios pero el impacto en ventas es insignificante
3	Moderado	Repercusiones significativas en las ventas
4	Mayor	Suspensión prolongada de servicios
5	Masivo	Afecta mucho en las ventas

Fuente: Adaptación de lo propuesto por Palma (2011).

Validez y fiabilidad del instrumento

Para medir la validez y la fiabilidad del instrumento de recolección de datos se llevaron a cabo dos análisis: juicio de expertos y estudio piloto, obteniendo un coeficiente Alfa de Cronbach de .951, por lo que se consideró válido y confiable el instrumento integrado por 39 preguntas, distribuidas en 3 bloques: a) datos de identificación; b) crecimiento; c) riesgos

⁵ Viabilidad es la probabilidad de que el riesgo se materialice, suponiendo que no están establecidos los controles o la mitigación (Palma, 2011).

⁶ Impacto es la consecuencia potencial del suceso, es decir, de consolidarse el riesgo cuál es la huella en términos monetarios o el efecto directo en el funcionamiento de la empresa (Palma, 2011).

empresariales, evaluados por su viabilidad e impacto de acuerdo a las percepciones de los microempresarios, como se muestra en la tabla 3.

Identificación de la población de riesgo

Con base en la información descrita en la identificación del contexto, la población de estudio fueron las microempresas comerciales al por menor, ubicadas en Ciudad Sahagún, estado de Hidalgo, México, por la accesibilidad a los empresarios, la cual estaba integrada por 788 unidades económicas (DENUE, 2012). Dado el tamaño de la población, se hizo un muestreo probabilístico simple y estratificado, para considerar los 8 subsectores de los que está integrado el comercio al por menor, obteniendo así 265 microempresas a las cuales se les aplicó una entrevista cerrada.

Tabla 3. Estructura del instrumento

Secciones	Operacionalización de variables	Pregunta
Identificación	Dueño o empleado	1
	Giro del negocio	2
	Subsector al que pertenece	3
	Antigüedad del negocio	4
Crecimiento	Ventas	5
Riesgos financieros	Estructura de capital	6
	Mercado	7
	Crédito	8
	Liquidez	9
Riesgos operativos	Tesorería	10
	Contabilidad	11
	Fraude interno	12
	Fraude externo	13
	Personal	14
	Compras	15
	Proveedores	16
	Recepción y almacenaje	17
	Ventas	18
	Mercadotecnia	19
	TSI	20
	Cumplimiento	21
	Ejecución y administración de procesos	22
	Cambios en el sector	23
	Cambio de tecnología	24
	Investigación y desarrollo	25
Riesgos del Entorno	Competencia	26
	Cambio en clientes	27
	Fusiones, adquisiciones o despojo	28
	Planificación	29
	Asignación de recursos	30
	Cambios de precios	31
	Jerarquía y autoridad	32
	Patrimonio	33
	Productos y servicios	34
	Inseguridad	35
	Conflictos laborales	36
	Responsabilidad	37
	Desastres naturales	38
	Reputación	39

Fuente: Elaboración propia

3. Evaluación de los riesgos

Para la evaluación de los riesgos, el ERM propone una evaluación cualitativa y otra cuantitativa. Respecto a la primera, es valorar el riesgo en cuanto a viabilidad e impacto, y la cuantitativa debe evaluar los riesgos en términos monetarios en caso de que estos se materialicen. Dado que para los microempresarios es difícil valorar los riesgos en cuanto a costos por la carencia de información financiera, la evaluación de riesgos se hizo únicamente en términos cualitativos.

Evaluación cualitativa

Dado que la finalidad del estudio es hacer una propuesta de evaluación de riesgos empresariales en microempresas mexicanas para dotar de información para una mejor toma de decisiones y que esto permita que estas entidades permanezcan y crezcan, de las 265 empresas que se entrevistaron, sólo se consideraron 35 para calcular el nivel de riesgo, ya que fueron las únicas que cumplían con los siguientes criterios que al estudio le permitirían validar la propuesta al tener condiciones similares:

- Microempresas con antigüedad mayor a 4 años.
- Microempresas que reportaron crecimiento en su periodo de existencia.
- Microempresas en las que sus dueños respondieron la entrevista.

Con base en el proceso establecido por el ERM para la evaluación de riesgos, se obtienen promedios de viabilidad e impacto de las 35 entrevistas en cada uno de los indicadores de los riesgos estudiados, los cuales se muestran en la tabla 4.

Tabla 4. Promedios obtenidos de acuerdo a las valoraciones de los microempresarios

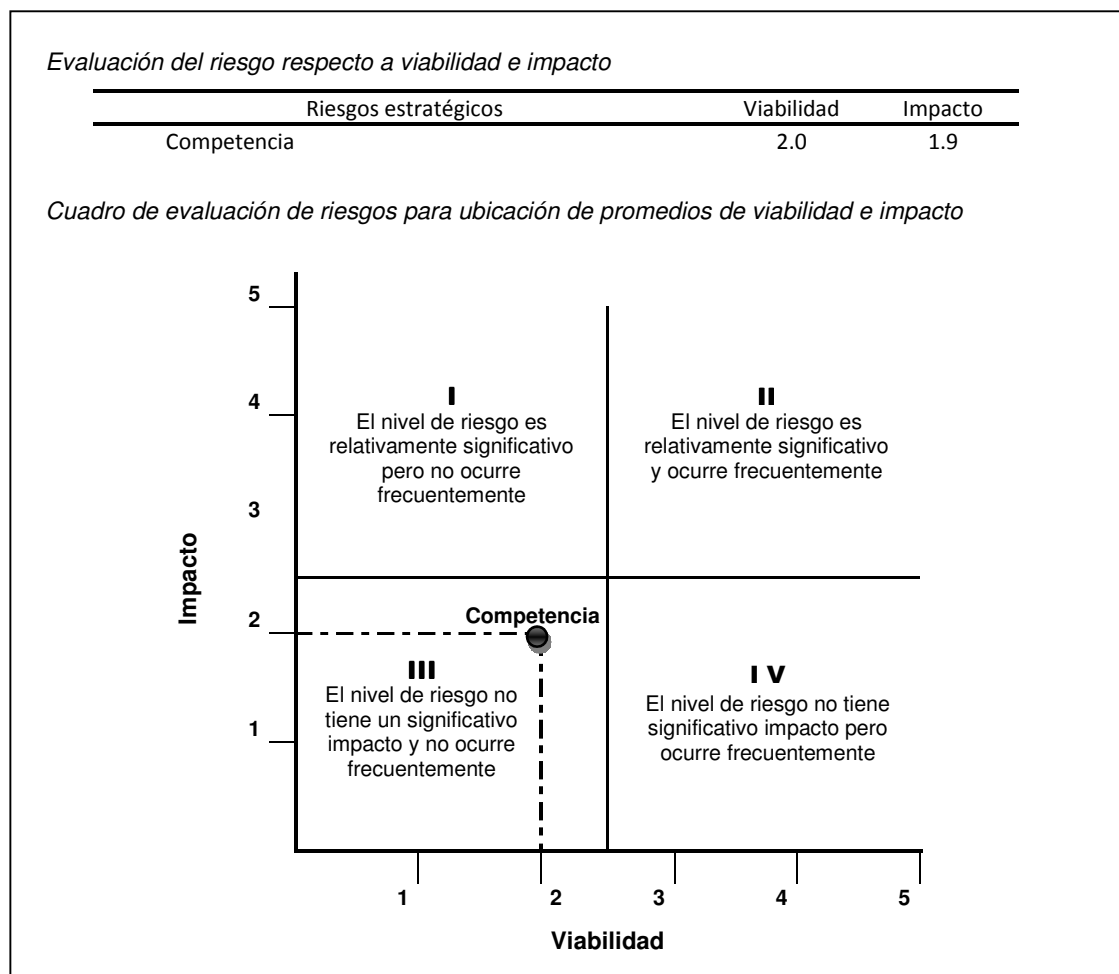
Riesgos financieros	Viabilidad	Impacto
Estructura de capital	1.5	1.7
Mercado	1.3	1.4
Crédito	1.5	1.4
Liquidez	1.8	1.9
Tesorería	1.5	1.4
Contabilidad	1.4	1.4
Riesgos operativos	Viabilidad	Impacto
Fraude interno	1.2	1.4
Fraude externo	1.2	1.3
Personal	1.2	1.3
Compras	1.4	1.3
Proveedores	1.5	1.4
Recepción y almacenaje	1.3	1.4
Ventas	1.3	1.5

Mercadotecnia	1.2	1.3
Tecnología y sistemas de información	1.4	1.3
Cumplimiento	1.1	1.2
Ejecución y administración de procesos	1.3	1.3
Riesgos estratégicos	Viabilidad	Impacto
Cambios del sector	1.5	1.5
Cambio de tecnología	1.3	1.3
Investigación y desarrollo	1.6	1.4
Competencia	2.0	1.9
Cambio de clientes	1.7	1.7
Fusiones, adquisiciones o despojo	1.2	1.2
Planificación	1.4	1.3
Asignación de recursos	1.3	1.3
Cambios en los precios	1.5	1.4
Jerarquía y autoridad	1.3	1.3
Riesgos del entorno	Viabilidad	Impacto
Patrimonio	1.2	1.0
Productos y servicios	1.3	1.0
Inseguridad	1.3	1.0
Conflictos laborales	1.1	1.0
Responsabilidad	1.2	1.0
Desastres naturales	1.1	1.0
Reputación	1.1	1.2

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de las entrevistas realizadas

Estos promedios se ubican en el cuadro de evaluación de riesgos, conformado por cuatro cuadrantes (I, II, III y IV), considerando en el eje de las Y la viabilidad y en el eje de las X los de impacto. De acuerdo a la ubicación del riesgo en el cuadrante se determina el nivel que cada uno de éstos tienen en las empresas, como se muestra en la figura 2, ejemplificado únicamente con un indicador de competencia por cuestiones de espacio.

Figura 2. Ejemplo de la ubicación de los riesgos en el cuadro de evaluación de riesgos



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados de las entrevistas realizadas

4. Priorización de riesgos

El siguiente paso de la evaluación es realizar la priorización de riesgos, para lo cual se transforman los valores de viabilidad e impacto en porcentaje para obtener un valor combinado a través de la multiplicación de la viabilidad (F) por el impacto (I), obteniendo los resultados que se muestran en la tabla 5.

Tabla 5. Priorización de riesgos

Riesgo identificado	Viabilidad (F)	Impacto (I)	Valoración de riesgo (F * I)	Priorización
Financieros				
Estructura de capital	3.0	3.4	10.20	4
Mercado	2.6	2.8	7.28	10
Crédito	3.0	2.8	8.40	7
Liquidez	3.6	3.8	13.68	2
Tesorería	3.0	2.8	8.4	7
Contabilidad	2.8	2.8	7.84	8
Operativos				
Fraude interno	2.4	2.8	6.72	12
Fraude externo	2.4	2.6	6.24	13
Personal	2.4	2.6	6.24	13
Compras	2.8	2.6	7.28	10
Proveedores	3.0	2.8	8.40	7
Recepción y almacenaje	2.6	2.8	7.28	10
Ventas	2.6	3.0	7.80	9
Mercadotecnia	2.4	2.6	6.24	13
Tecnología y sistemas de información	2.8	2.6	7.28	10
Cumplimiento	2.2	2.4	5.28	15
Ejecución y administración de procesos	2.6	2.6	6.76	11
Estratégicos				
Cambios del sector	3.0	3.0	9.00	5
Cambio de tecnología	2.6	2.6	6.76	11
Investigación y desarrollo	3.2	2.8	8.96	6
Competencia	4.0	3.8	15.20	1
Cambio de clientes	3.4	3.4	11.56	3
Fusiones, adquisiciones o despojo	2.4	2.4	5.76	14
Planificación	2.8	2.6	7.28	10
Asignación de recursos	2.6	2.6	6.76	11
Cambios en los precios	3.0	2.8	8.40	7
Jerarquía y autoridad	2.6	2.6	6.76	11
Del entorno				
Patrimonio	2.4	2.0	4.80	17
Productos y servicios	2.6	2.0	5.20	16
Inseguridad	2.6	2.0	5.20	16
Conflictos laborales	2.2	2.0	4.40	18
Responsabilidad	2.4	2.0	4.80	17
Desastres naturales	2.2	2.0	4.40	18
Reputación	2.2	2.4	5.28	15

Este cuadro de priorización permite tener una visión integral de los riesgos con mayor nivel de exposición de las empresas estudiadas, que aunque en el cuadro de riesgos todos muestran poca frecuencia e impacto menor, hay riesgos que sobresalen del resto, lo que implica que antes de generarles problemas a las empresas, deberán atenderse.

RESULTADOS

Los resultados obtenidos de la evaluación cualitativa de riesgos empresariales a microempresas mexicanas del sector comercial al pormenor muestran lo siguiente:

- Que la realidad mexicana respecto al porcentaje de mipymes que no superan los 4 años de funcionamiento es coincidente con los resultados obtenidos en estudios previos, pues éstos muestran que solo el 23% permanece en el mercado después de 4 años y para el sector estudiado, solo el 13% cumplió esta condición, considerando que además de la antigüedad, en esta propuesta se consideró también la condicionante de que haya sido el dueño que contestara la entrevista, lo cual podría generar un leve incremento en el porcentaje.
- Que de las 35 microempresas estudiadas, que superaron los 4 años de operación y que reportaron crecimiento, en promedio sus riesgos empresariales se ubican en el cuadrante III, que indica que éstos no ocurren frecuentemente y cuando se materializan no tienen un impacto significativo en sus ventas, como indicador de crecimiento.
- A pesar que los riesgos empresariales se ubican en el cuadrante de menor impacto y frecuencia, en la priorización se observa que hay cuatro indicadores que son importantes atender, pues su nivel de exposición se ubica en dos cifras, que son: 1) la competencia, dentro del riesgo estratégico; 2) la liquidez, que pertenece al riesgo financiero; 3) cambio en los clientes, también estratégico y 4) la estructura de capital, dentro del riesgo financiero. Es decir, las microempresas comerciales al pormenor deben poner atención a estos dos indicadores para evitar que estos se materialicen y les generen problemas.
- En general, con la evaluación hecha se observa que las microempresas estudiadas han tenido una efectiva gestión de los riesgos empresariales a los que están expuestas, lo que les ha permitido permanecer en el mercados más de 4 años y tener crecimiento durante este tiempo.

CONCLUSIONES

Después de la revisión documental hecha, se observa que existen diversas metodologías para la evaluación y gestión de los riesgos en las empresas, pero sin aplicación en microempresas como las mexicanas, pues carecen de información financiera y

administrativa que permitan evaluar cuantitativamente, bajo los enfoques tradicionales, los niveles de exposición. A pesar de la diversidad de riesgos que evaluar dependiendo del tamaño, el sector, el enfoque, la región donde se realizó el estudio, existen fuertes coincidencias para considerar los riesgos financieros, estratégicos, operativos y del entorno.

En cuanto a las medidas de crecimiento, indicador necesario para determinar el impacto de los riesgos en esta variable, se encontró que entre las medidas más utilizadas se encuentran el número de empleados y ventas; sin embargo, dadas las características de las microempresas mexicanas, se determinó que la medida objetiva eran las ventas, por lo que se consideró como indicador de crecimiento.

Respecto a la utilización y adaptación de la metodología propuesta por el Enterprise Risk Management (ERM) para la evaluación de riesgos empresariales en microempresas, se determinó que además de ser aplicable a este sector de la economía, al evaluar los riesgos a partir de información cualitativa (a diferencia de las metodologías tradicionales que sólo utilizan datos cuantitativos, cálculos matemáticos y/o estadísticos robustos), también es útil y fácil de utilizar para los microempresarios, pues a partir de la experiencia del dueño respecto al funcionamiento de su empresa se proporciona una visión integral de la situación que tiene la entidad, ubicando gráficamente cada indicador y además priorizándolos para determinar a cuáles hay necesidad de ponerles atención para evitar su manifestación.

Con los resultados obtenidos, se observa que hay mucho más que estudiar sobre los riesgos en microempresas desde los enfoques cualitativos, lo que abre otras líneas de investigación cómo:

- a. Debido a que las valoraciones cualitativas sugieren una variación respecto a la percepción de los sucesos, dicho de otra forma, la percepción que tenga un microempresario respecto a la frecuencia de que suceda un riesgo puede ser diferente al de otro, se considera necesario robustecer este estudio con análisis desde enfoques como la lógica difusa, que permiten medir a través de los rangos de variación las percepciones humanas.
- b. Al minimizar los riesgos empresariales, estos promueven el crecimiento de las empresas, es decir, ¿existe una relación inversa entre nivel de riesgos y el crecimiento en las empresas, como se mostró en las microempresas evaluadas?
- c. ¿Cómo se comportan los riesgos empresariales con aquellas entidades que no reportaron crecimiento o incluso manifestaron pérdidas? O ¿con aquéllas que tienen menos de 4 años, es decir, qué aún no superan el periodo crítico de permanencia en el mercado?

REFERENCIAS

Aon Corp. (2009). Global Risk Management Survey results 2009. Consultada el 20 de mayo de 2013, de <http://img.en25.com/Web/AON/GlobalRiskManagementSurvey2009.pdf>.

Casualty Actuarial Society (2003). Overview of Enterprise Risk Management. Consultada en enero de 2013, de www.casact.org/research/erm/overview.pdf.

COSO (2004). Enterprise Risk Management – Integration Framework. Durham: AICPA.

Coss, B. (2003). Análisis y evaluación de proyectos de inversión. Ed. Limusa: México.

Cueva, J. (2008). La gerencia de riesgos en tiempos de turbulencias financieras. XIX Congreso Español de Gerencia de Riesgos y Seguros: España.

Dafikpaku, E. (2011). The strategic implications of Enterprise Risk Management: A framework. ERM Symposium.

Dobrin, I. & Mihut, A. (2011). Complex analysis of risk management. Annals of Eftimie Murgu University Resita, Fascicle II, Rumania.

ENISA (2007). Paquete informativo para Pyme. Evaluación de riesgos. Europa: European Network and Information Security Agency

Hoyt, R. & Liebenberg, A. (2001). The value of Enterprise Risk Management. The Journal of Risk and Insurance. 78, 4, pp. 795-822.

INEGI (2009). Micro, pequeña y mediana empresa. Estratificación de los establecimientos. Censos económicos 2009. México. Autor.

Marsh (2012). La gestión del riesgo en la empresa familiar de Cantabria. España: Autor

Moeller, R. (2007). Coso Enterprise Risk Management. Understanding the new integrated ERM framework. Ed. Wiley: Canada, consultado el 16 de junio de 2013 de <http://books.google.es/books?hl=es&lr=&id=sJEMVttNJfsc&oi=fnd&pg=PR7&dq=COSO+II+Small+and+Medium+Enterprises&ots=AbCpXRCUuC&sig=yTweNJivyN9pGPpxGGGdp-q5ktl#v=onepage&q=COSO%20II%20Small%20and%20Medium%20Enterprises&f=false>

Monahan, G. (2008) Enterprise Risk Management: A Methodology for Achieving Strategic Objective New Jersey: John Wiley & Sons, Inc.

Morales, J. & Morales, A. (2009). Proyectos de inversión. Evaluación y formulación. McGraw Hill: México.

The Strategic Implication of Enterprise Risk Management (ERM): A Framework, consultado el 29 de noviembre de 2013, de http://www.irr-neram.ca/pdf_files/basicFrameworkMar2003.pdf.

Palma, C. (2011). ¿Cómo construir una matriz de riesgo operativo? Ciencias económicas, 29, 1, pp. 629-635.

Pérez, M. (Mayo, 2004). La pyme en el Tolima: características y problemas. Cuadernos de Investigación. No. 7. Universidad Corunversitaria. pp. 37-54.

Risk and Insurance Management Society, Inc. (2006) RIMS Risk Maturity Model (RMM) for Enterprise Risk Management 2006, consultada de <http://www.RIMS.org/ERM>.

Rodríguez, A. (febrero, 2004). Pymes al descubierto. Revista Gerente. No. 79. Bogotá, pp. 26-37.

SOA (2009) Enterprise Risk Management (ERM): factsheet, consultado el 18 de marzo de 2013, de www.soa.org.

Tan, H., López, G., Flores, R., Rubio, M., Slota, E., Tinajero, M., Beker, G. (2007). Evaluando los programas de apoyo a las pequeñas y medianas empresas en

Vedpuriswar, AV (2006). Enterprise Risk Management: Industry Experience Hyderabad: The ICFAI University Press.

Zapata, E. (2004). Las pymes y su problemáticas empresarial. Análisis de casos. Revista Escuela de Administración de Negocios. Septiembre-diciembre, número 52. Colombia, pp. 119-135.

Zulima, A. (2010). Hacer de la necesidad virtud: los recursos de las pymes. Economía industrial. No. 375, pp. 53-64.

Anexo 1. Síntesis de estudios recientes sobre riesgos a nivel internacional

Autor, año, país	Título	Síntesis
Marsh (2012). España	La gestión del riesgo en la empresa familiar de Cantabria	La experiencia nacional e internacional demuestra que las empresas que han gestionado de manera eficiente los riesgos que amenazan su actividad, han sido capaces de sobrevivir a las crisis económicas en mejores condiciones. Estudio empírico en empresas de Cantabria.
Krstic & Dordevic (2012). Serbia	Internal control and Enterprise Risk Management from traditional to revised COSO Model	Discute la importancia del control interno como mecanismo para reducir los riesgos empresariales y alcanzar los objetivos. Hace una revisión del modelo COSO en los objetivos financieros y de cumplimiento en empresas serbias.
Dobrin & Mihut (2011).	Complex analysis of risk management	Documenta el proceso de análisis de riesgos, explicando que no es sólo para las empresas u organismos públicos, sino para cualquier actividad empresarial en el corto o largo plazo. Explica los beneficios integrales para el negocio y para las partes interesadas. Además de presentar una clasificación amplia de riesgos.
Del Orbe (2011). EUA.	Gestión de riesgo empresarial y la auditoría	Fundamenta teóricamente el interés actual de la alta gerencia de gestionar eficientemente los riesgos, ya que esta gestión bien aplicada se traduce en efectos económicos positivos que incrementan el patrimonio de los accionistas.
Corbin (2011) – EUA	Assessing risk	Aborda cómo usar el ERM para ubicar el riesgo que enfrentan las organizaciones en el contexto norteamericano.
Timchur, T. (Abril, 2011).	Practical aspects of determining and applying a risk appetite for SMEs. <i>KeepingGoodCompanies</i>	Se discute sobre lo que debe hacer una pyme para evaluar el riesgo y para implementar el ERM en este tipo de empresas
Timchur (2011)	Practical aspects of determining and applying a risk appetite for SMEs	Argumenta sobre la importancia de determinar primero el apetito de riesgo antes de establecer estrategias para implementar controles en las pymes. La diferencia en los apetitos determina las áreas de operación
Clark (2011)	Small sized risk management	Argumenta la importancia de la gestión de riesgos en las muy pequeñas empresas.
Dafikpaku (2011). India	The Strategic Implications of Enterprise Risk Management: A Framework	A partir de dos estudios de casos fundamenta cómo el ERM tiene implicaciones estratégicas.
E&Y (2010). Estudio internacional	The top 10 risk for business	Presenta los 10 principales riesgos identificados a partir de la alta gerencia en empresas de 14 sectores en diversas partes del mundo.
Chen (2010). China	Research on the growth risk of China's small and medium enterprise	Analiza el contenido y las categorías de la literatura relevante sobre las características del riesgo de crecimiento en pymes chinas desde 5 aspectos.
Salinas (2009)	Metodologías de medición del riesgo de mercado	Valora tres metodologías para el riesgo de mercado, mostrando que no existe una que pueda ser aceptada como la correcta, pues cada una tiene sus fortalezas y debilidades
Vizcaíno (2010)	Riego de reputación: revisión teórica y aproximación a su valoración	Realiza una revisión del riesgo de reputación estableciendo que el éxito en este campo sólo puede alcanzarse a través de acciones integradoras que comprometan a la organización en su conjunto; además presenta una aproximación a la valoración del riesgo de reputación asentada en una metodología matemática robusta, como son las ecuaciones diferenciales parciales, combinadas con destacados resultados del cálculo estocástico
Scarlat (2010)	Indicators and metrics used in Enterprise Risk Management (ERM)	Se discute sobre cómo los indicadores y las métricas pueden ser usadas en el ERM.
Aon Corp (2009)	Global Risk Management Survey results	Presenta sus los 10 principales riesgos empresariales identificados en una encuesta mundial de organizaciones líderes.
Loghry&Veach (2009) – EUA	Enterprise Risk Assessments	Se discute sobre los componentes de la evaluación del riesgo y presenta los pasos necesarios para desarrollar su aplicación y las herramientas necesarias para analizar los resultados. Se presenta un caso de estudio en una empresa manufacturera estadounidense.

Fantazzini&Figini (2009) Italia	Random Survival Forests Models for SME CreditRiskMeasurement	El artículo amplía la literatura en estudios empíricos en el campo del riesgo de crédito en Pymes, italianas proponiendo un enfoque no paramétrico.
Voronova (2008) Latvia	Methods of analysis and estimation or risks at the enterprises or non-financial sphere of Latvia	The author considers the problems of analysis and assessment of risks at the enterprises of non-fi nancial sphere in Latvia basing on tactical standards of risk management.
Startienė & Remeikienė (2007). Lituania	Methodology of Business Risk Analysis and its Practical Application in the Enterprises Working in the Global Market	Aborda las metodologías de análisis de riesgos y compara los pasos del proceso de análisis en empresas lituanas.
Martín (2006)	Gauging Business Risk	El artículo argumenta sobre la importancia de la evaluación del riesgo en toda la entidad, considerando los riesgos internos y externos aunque no se tenga control sobre ellos
Weddle (2005) EUA	Small business survival and Enterprise risk management	Presenta cómo puede aplicarse el ERM a las pymes y la importancia de la identificación de los riesgos internos y externos para su evaluación y tratamiento.