



UNIVERSIDAD AUTÓNOMA  
DEL ESTADO DE HIDALGO

**Evaluación Docente  
Institucional de la UAEH  
2003-2010**



Pachuca de Soto, Hgo., Agosto de 2010

**Autores:**

Elizalde Lora Leticia  
Bezies Cruz Patricia  
Olvera Larios Brenda Ivonne  
Pérez Enzastiga José Antonio  
López Cruz María de los Ángeles  
Enciso Islas Alberta  
Zacatenco Luna Misael  
Rodríguez Tolentino Eduardo  
Herrera Báez Carlos  
Gayosso Arias Ignacio Nathanael  
González Mociños Nancy

**Apoyo Técnico:**

Aguilera Coiffier Ma. de la Luz  
Castillo Rodríguez Mitzi Aglae  
González Castañeda José Antonio  
Pérez Vázquez Ángela Roció

**Primera edición 2010**  
©Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo  
Abasolo 600, Col. Centro, Pachuca, Hgo. México. CP 42000  
Prohibida la reproducción parcial o total de esta obra  
sin el consentimiento escrito de la UAEH.

## **PRESENTACIÓN**

La evaluación de la actividad docente en la educación superior se ha realizado de manera sistemática en universidades de Estados Unidos, Canadá y Europa. En México, el proceso de evaluación docente se inició a finales de los sesenta y principios de los setenta en universidades privadas. Su uso se generaliza en 1990 con la modernización de la educación superior.

En la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo se evalúa a los profesores desde los años ochenta, y desde 2003 la evaluación docente es considerada como parte de un Sistema Institucional de Evaluación.

La evaluación de la docencia es fundamentalmente un proceso dirigido a formular juicios de valor acerca de la situación de la actividad docente. Esta evaluación comprende las actividades realizadas por el profesor en el contexto de un Programa Educativo particular e incluye aquellas relacionadas de forma directa con los procesos de enseñanza-aprendizaje, es decir, con lo que el docente hace antes, durante y después de que ocurra el episodio didáctico. En esta medida, la evaluación docente es un mecanismo para reflexionar respecto a los elementos clave para una enseñanza de calidad que satisfaga a los agentes involucrados en el proceso educativo.

La importancia de evaluar la docencia radica en que esta actividad cubre una de las funciones esenciales de la universidad, la cual está dirigida a la formación profesional, que incluye conocimientos, habilidades y valores. De esta manera, el profesor es el eje de los procesos de enseñanza-aprendizaje y, por lo tanto, el agente principal de la calidad educativa que ofrecen las instituciones educativas.

Para que la evaluación docente sea aceptada por los integrantes de la comunidad universitaria y cumpla con las funciones que se le asignan, es necesario crear una cultura de la evaluación, que por medio de la reflexión y el análisis revalore la función docente, elevando la calidad educativa, mejorando los procesos de planeación y evaluación, así como el de formación docente.

A partir del proceso de evaluación, se espera contribuir al beneficio en primera instancia, del quehacer cotidiano del docente y a su mejora continua, así como a la calidad educativa, evaluación, certificación y acreditación de Programas de la Universidad.

**DRA. PATRICIA BEZIES CRUZ**  
**DIRECTORA GENERAL DE EVALUACIÓN**

## ÍNDICE

	PÁGINA
PRESENTACIÓN	3
EVALUACIÓN DOCENTE INSTITUCIONAL DE LA UAEH 2003-2010	5
MÉTODO	5
RESULTADOS POR AUDIENCIA	8
RESULTADOS POR DIMENSIÓN	8
TENDENCIA	9
PARTICIPANTES POR AUDIENCIA EN LA EVALUACIÓN DOCENTE ENERO-JUNIO 2008	10
PARTICIPANTES POR AUDIENCIA EN LA EVALUACIÓN DOCENTE JULIO-DICIEMBRE 2008	11
PARTICIPANTES POR AUDIENCIA EN LA EVALUACIÓN DOCENTE ENERO-JUNIO 2009	12
PARTICIPANTES POR AUDIENCIA EN LA EVALUACIÓN DOCENTE JULIO-DICIEMBRE 2009	13
PARTICIPANTES POR AUDIENCIA EN LA EVALUACIÓN DOCENTE ENERO-JUNIO 2010	14
META-EVALUACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE	15
EVALUACIÓN DOCENTE Y ACREDITACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS	19

## EVALUACIÓN DOCENTE INSTITUCIONAL DE LA UAEH 2003-2010

### MÉTODO

El proceso de evaluación docente se realiza con la coparticipación de los miembros de la comunidad universitaria, representados en un **Comité Institucional de Evaluación Docente** constituido en enero de 2003 con base en el Estatuto General de la UAEH. Este comité es un órgano colegiado conformado por académicos integrados en 7 subcomités: alumnos, pares académicos, directivos, autoevaluación, posgrado, currículum y sistema abierto. A cada integrante se le reconoce su participación mediante un nombramiento de pertenencia con vigencia anual.

El Comité se reúne semestralmente para avalar los instrumentos en función del número y redacción de los *ítem*, así como para participar en los trabajos de metaevaluación para conocer el grado de avance y retroalimentar el proceso.

Considerando que la función docente está caracterizada por una multiplicidad de actividades, las **dimensiones** que orientan la evaluación docente en la UAEH son:

**Planeación de actividades (D1).** Es el trabajo que realiza el profesor para estar preparado e impartir la clase con calidad. Se considera la elaboración y presentación del programa, de la forma de evaluar y de la bibliografía recomendada.

**Implementación del curso (D2).** Se refiere a los aspectos relativos a la impartición en el aula, laboratorio, clínica, etc., tales como dominio y actualidad de los contenidos, utilidad de los trabajos en clase, etc.

**Evaluación de aprendizajes (D3).** Comprende los criterios, mecanismos e instrumentos que el profesor utiliza para evaluar los aprendizajes, así como la retroalimentación.

**Utilización de materiales y técnicas de apoyo didácticos, innovación y uso de nuevas tecnologías (D4).** Incluye el uso de rotafolios, acetatos, pizarrón, explicaciones, exposición de temas, trabajos en equipo, y demás materiales y técnicas de apoyo para el proceso de enseñanza-aprendizaje.

**Formación de valores en alumnos (D5).** Comprende fomentar los valores de la universidad tales como responsabilidad, honestidad, respeto, comprensión y lealtad.

**Cumplimiento de la normatividad institucional (D6).** Implica promover el respeto a la normatividad institucional a través de la asistencia y puntualidad a las clases, respeto a la duración de las mismas, impartición del programa en el tiempo establecido, asistencia y puntualidad a las reuniones de academia, etc.

**Impartición de asesorías (D7).** Se relaciona con la disposición para trabajar con los alumnos en horarios extra-clase.

**Comunicación y relaciones con los alumnos (D8).** Conjunto de relaciones entre docente y alumnos tanto en el nivel humano como en el disciplinar.

**Calidad de la producción académica (D9).** Se refiere al nivel con que el profesor realiza los trabajos o su desempeño, no sólo en el aula, sino en su academia o cuando es requerido en la DES.

**Grado de satisfacción.** Hace referencia al nivel de acuerdo con la práctica docente académica del profesor por parte de los alumnos **(D10)**, sus pares académicos **(D11)**, del profesor con su propio quehacer docente **(D12)** y de los directivos **(D13)**.

**Clima escolar (D14).** Es la influencia del entorno en las relaciones de los actores implicados en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

La evaluación docente se realiza a través de **instrumentos** de creación institucional para dar respuesta a hechos del quehacer docente en la UAEH. Cabe destacar que en función de la diversidad de condiciones para los procesos de la enseñanza y el aprendizaje, en el semestre julio-diciembre 2003 se diseñaron instrumentos específicos para el sistema no presencial, en el que se imparten tres Programas Educativos: Bachillerato, Licenciatura en Historia de México y Licenciatura en Enfermería. Asimismo, a partir del semestre enero-julio 2004 se implementaron instrumentos para posgrado y actividades artísticas y deportivas del bachillerato.

Durante los meses de diciembre de 2005 y enero de 2006 se llevó a cabo el proceso de metaevaluación<sup>1</sup>, a partir del cual se realizaron modificaciones a los instrumentos de alumnos tanto del nivel presencial, como de actividades artísticas y deportivas del bachillerato. Asimismo, producto de la metaevaluación en el semestre julio-diciembre 2009 se estructuraron los instrumentos de alumnos para cada área de conocimiento: ciencias básicas e ingeniería, artes, económico-administrativas, de la salud, ciencias agropecuarias y ciencias sociales y humanidades.

En el proceso de evaluación docente de la UAEH se ha considerado la realización de evaluaciones de tipo multirreferencial o integrales en donde la valoración del alumno no es la única fuente de información para valorar la práctica de un profesor. Por tal motivo, las audiencias que responden los instrumentos de evaluación son:

- Alumnos **(pal)**. Sujetos a quienes se dirigen los contenidos curriculares del programa educativo.
- Pares académicos **(ppa)**. Pueden ser los compañeros de las academias de profesores.
- Directivos **(pdi)**. A través del Director, el Secretario Académico o el Coordinador del programa educativo.
- Autoevaluación **(pau)**. Dirigido al propio profesor para reflexionar sobre su práctica educativa en situaciones específicas.

La evaluación docente se lleva a cabo durante 7 semanas en cada semestre (enero-junio y julio-diciembre). Mayoritariamente los instrumentos se responden vía red en la página de internet de la universidad [www.uaeh.edu.mx](http://www.uaeh.edu.mx), en la sección de avisos institucionales o bien en el portal de la Dirección General de Evaluación. Para ingresar los alumnos hacen uso de su número de cuenta y NIP y el personal académico de su número de empleado y NIP.

---

<sup>1</sup> Se refiere a evaluar la calidad con la que se lleva al cabo el proceso de evaluación docente.

Los Directores, Secretarios Académicos y Coordinadores de Programas Educativos tienen a su disposición la aplicación “Seguimiento de Evaluación Docente”. Dicha aplicación, se encuentra en el portal de la DGE, o bien en la sección de avisos institucionales en la página web de la universidad. En ella se puede consultar el número de estudiantes y profesores que han realizado la evaluación a través de los instrumentos de alumnos, autoevaluación y pares académicos por Programa Educativo.

El proceso de evaluación docente se difunde en medios universitarios tales como radio universidad y la gaceta. Asimismo se distribuyen trípticos y carteles.

Una vez concluido el período de aplicación se capturan en Excel<sup>®</sup> los instrumentos que por alguna razón técnica hayan sido aplicados en papel. Estos datos se unen con la información de la red para obtener los resultados semestrales a través de la factorización<sup>2</sup> de los ítem por dimensión. Asimismo, se calculan las medias por audiencia, por programa educativo y del total de cada DES. El promedio total (**Ptot**) representa las valoraciones de todos los profesores por audiencia.

Semestralmente, se obtienen las medias de la universidad en general, de los Institutos, Escuelas Superiores, Bachillerato, actividades artísticas y deportivas y del sistema no presencial.

Los resultados se entregan por escrito y en sobre cerrado a cada profesor después de concluido el período de aplicación de los cuestionarios. En las reuniones ordinarias del Comité Institucional de Evaluación Docente se dan a conocer los resultados generales por dimensión y se entregan por escrito los resultados de los profesores a los coordinadores de los programas educativos. De igual forma, están a disposición de los directores de las DES, Escuelas Superiores y Escuelas Preparatorias y de las autoridades de la UAEH que lo soliciten para la toma de decisiones.

Cabe señalar, que en la emisión de los resultados se omiten los datos personales de los integrantes de las diferentes audiencias que evaluaron a los profesores; lo anterior con la finalidad de garantizar la confidencialidad de la información.

---

<sup>2</sup> El proceso de factorización de la evaluación docente implica conjuntar en tablas por modalidad (licenciatura y bachillerato, actividades artísticas y deportivas del bachillerato, posgrado y sistema no presencial) los reactivos de todos los instrumentos (alumnos, autoevaluación, pares académicos y directivos) y su relación con las 14 dimensiones.

## RESULTADOS

A continuación se integran los resultados históricos de la evaluación docente desde el año 2003 hasta el semestre enero-junio 2010.

### RESULTADOS POR AUDIENCIA

SEMESTRE	Promedio ALUMNOS	Promedio AUTOEVAL	Promedio PARES	Promedio DIRECTIVO
2003	8.56	8.83	8.68	8.92
ENE JUN 2004	8.55	9.49	9.13	9.09
JUL-DIC 2004	8.75	9.60	9.24	9.18
ENE JUN 2005	8.80	9.57	9.05	9.07
JUL DIC 2005	8.82	9.62	9.12	9.16
ENE JUN 2006	8.78	9.59	9.05	9.02
JUL DIC 2006	8.85	9.68	9.01	8.98
ENE JUN 2007	8.91	9.67	8.97	9.10
JUL DIC 2007	8.82	9.71	9.02	9.04
ENE-JUN-08	8.86	9.67	8.98	8.99
JUL-DIC 08	8.86	9.67	8.95	8.99
ENE-JUN-09	8.85	9.68	9.07	9.14
JUL-DIC 09	8.90	9.67	9.05	9.06
ENE-JUN 10	8.92	9.70	9.12	9.13
<b>2003-2010</b>	<b>8.80</b>	<b>9.58</b>	<b>9.03</b>	<b>9.06</b>

Tabla 1. Promedio por audiencia

Por lo que se refiere a los promedios por audiencia, sobresale el que proviene de la autoevaluación (9.58) en el cual se refleja la propia valoración que los profesores otorgan a su actividad docente a través de un ejercicio de reflexión respecto a la planeación de su actividad, el conocimiento de la asignatura impartida, uso de materiales y técnicas de apoyo didáctico, impartición de tutorías y asesorías, la efectividad de los mecanismos de evaluación, cumplimiento con la normatividad institucional y la calidad de su producción académica relacionada con la docencia.

### RESULTADOS POR DIMENSIÓN

SEMESTRE	Planeación	Implementación	Evaluación	Materias	Valores	Normatividad	Asesorías	Comunicación
2003	8.19	7.46	7.93	7.13	7.79	7.24	7.72	7.51
ENE- JUN 2004	7.23	7.32	7.14	6.67	7.11	6.95	6.79	6.85
JUL-DIC 2004	5.98	5.98	5.90	5.73	6.10	5.99	5.76	5.83
ENE- JUN 2005	7.30	7.33	7.25	6.59	7.19	7.11	7.02	6.85
JUL DIC 2005	7.72	7.70	7.67	7.32	7.69	7.69	7.52	7.50
ENE- JUN 2006	7.54	7.52	7.54	7.02	7.48	7.36	7.34	7.12
JUL- DIC 2006	7.35	7.45	7.42	6.96	7.22	7.03	7.08	6.86
ENE- JUN 2007	7.78	7.88	7.76	7.03	7.59	7.58	7.56	7.37
JUL DIC 2007	7.45	7.52	7.42	6.79	7.27	7.33	7.24	7.09
ENE-JUN-08	7.66	7.75	7.71	7.26	7.59	7.46	7.58	7.28
JUL-DIC 08	7.95	7.99	7.91	7.51	7.89	7.94	7.84	7.78
ENE-JUN-09	8.06	8.11	8.08	7.75	8.00	7.94	7.96	7.83
JUL-DIC 09	7.95	7.97	7.95	7.78	7.91	7.92	7.75	7.88
ENE-JUN 10	8.08	8.11	8.05	8.03	8.06	8.09	7.89	8.06



<b>2003-2010</b>	<b>7.59</b>	<b>7.58</b>	<b>7.55</b>	<b>7.11</b>	<b>7.49</b>	<b>7.40</b>	<b>7.36</b>	<b>7.27</b>
------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------

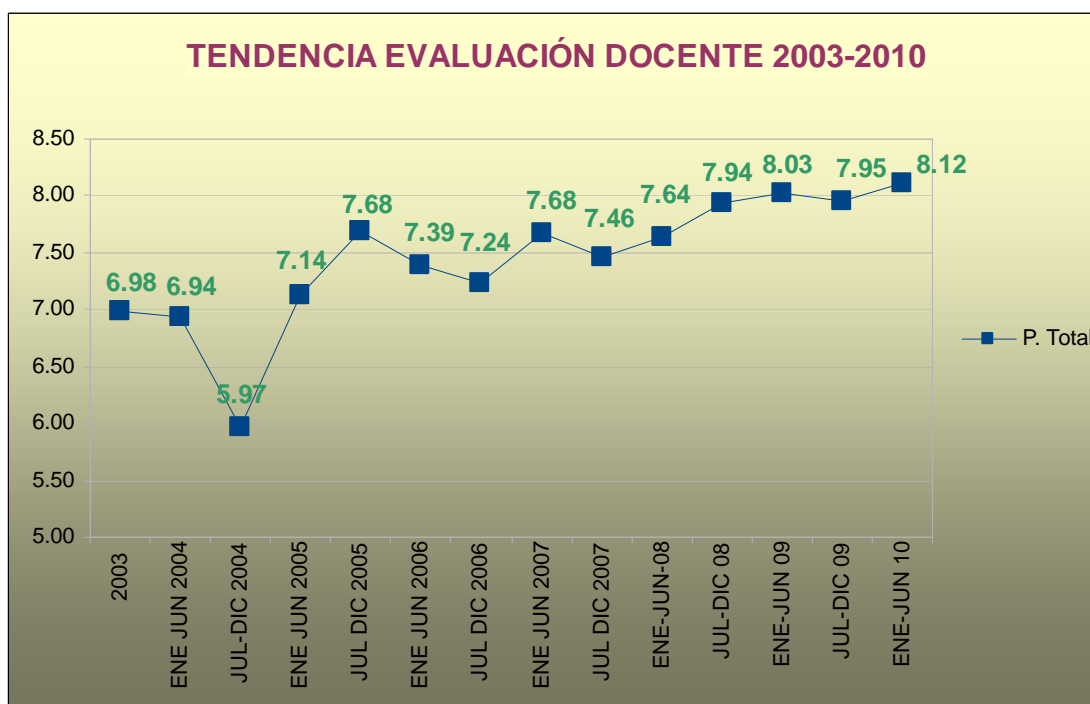
Tabla 2. Resultados por dimensión

SEMESTRE	Producción Académica	Satisfacción Alumnos	Satisfacción Pares	Satisfacción Profesor	Satisfacción Directivos	Clima	P. Total
2003	6.19	7.94	6.17	7.07	7.10	7.03	6.98
ENE JUN 2004	6.87	7.23	6.50	6.50	7.53	6.77	6.94
JUL-DIC 2004	6.15	5.85	6.28	5.73	5.94	6.05	5.97
ENE JUN 2005	7.08	7.35	7.17	6.49	7.38	7.02	7.14
JUL DIC 2005	7.62	7.65	7.65	7.25	8.04	7.58	7.68
ENE JUN 2006	7.33	7.71	7.39	6.74	7.63	7.26	7.39
JUL DIC 2006	7.37	7.65	7.82	7.00	6.37	7.19	7.24
ENE JUN 2007	7.51	7.93	7.93	6.92	7.89	7.52	7.68
JUL DIC 2007	7.39	7.50	8.05	6.95	7.23	7.41	7.46
ENE-JUN 2008	7.61	7.93	8.19	7.10	7.29	7.57	7.64
JUL-DIC 2008	7.81	7.94	8.01	7.43	8.31	7.85	7.94
ENE-JUN 2009	7.98	8.19	8.27	7.62	7.89	7.95	8.03
JUL-DIC 2009	7.84	7.98	8.13	7.65	7.95	7.93	7.96
ENE-JUN 2010	8.05	8.08	8.22	7.90	8.18	8.07	8.12
<b>2003-2010</b>	<b>7.34</b>	<b>7.64</b>	<b>7.56</b>	<b>7.03</b>	<b>7.48</b>	<b>7.37</b>	<b>7.44</b>

Tabla 3. Resultados por dimensión

## TENDENCIA

En la siguiente gráfica se presenta la tendencia del promedio total de la evaluación docente desde 2003 hasta el semestre enero-junio 2010.



Gráfica 1. Comparativo de los resultados por semestre de acuerdo al promedio total.

## PARTICIPANTES POR AUDIENCIA EN LA EVALUACIÓN DOCENTE

A continuación se incluye la participación registrada en las audiencias que participan en el proceso de evaluación docente desde el semestre enero-junio 2008 hasta el semestre enero-junio 2010.

Cabe señalar que históricamente se han registrado 1,562,979 cuestionarios.

### ENERO-JUNIO 2008

DES	ALUMNOS PARTICIPANTES	AUTOEVALUACIONES PARTICIPANTES	PARES PARTICIPANTES	DIRECTIVOS PARTICIPANTES
ACTIVIDADES ARTÍSTICAS	896	16	13	1
ACTIVIDADES DEPORTIVAS	1329	8	11	0
CAMPUS ACTOPAN	1105	62	62	4
CAMPUS HUEJUTLA	97	19	25	3
CAMPUS CD. SAHAGÚN	303	62	62	4
CAMPUS TEPEJI	311	32	33	3
CAMPUS TIZAYUCA	347	40	40	4
CAMPUS TLAHUELILPAN	607	58	42	3
CAMPUS ZIMAPÁN	145	18	20	0
INSTITUTO DE ARTES	108	44	45	5
INSTITUTO DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	380	79	78	5
INSTITUTO DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA	1935	344	304	27
INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD	1851	254	248	8
INSTITUTO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS	3136	288	291	11
INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	2275	257	233	14
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO CUATRO	830	67	68	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO DOS	1446	86	52	2
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO TRES	1356	100	94	2
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO UNO	1241	83	79	2
<b>TOTAL</b>	<b>19,698</b>	<b>1,917</b>	<b>1,800</b>	<b>99</b>

Tabla 4. Participación por Audiencia

**JULIO-DICIEMBRE 2008**

DES	ALUMNOS PARTICIPANTES	AUTOEVALUACIONES PARTICIPANTES	PARES PARTICIPANTES	DIRECTIVOS PARTICIPANTES
ARTÍSTICAS Y DEPORTES	3378	40	41	2
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO CUATRO	922	72	66	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO DOS	1565	87	45	2
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO TRES	1266	96	85	2
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO UNO	1658	95	92	2
ESCUELA SUPERIOR DE ACTOPAN	1046	80	73	3
ESCUELA SUPERIOR DE CD. SAHAGÚN	328	57	56	4
ESCUELA SUPERIOR DE HUEJUTLA	169	38	40	4
ESCUELA SUPERIOR DE TEPEJI DEL RÍO	251	40	40	3
ESCUELA SUPERIOR DE TIZAYUCA	359	41	41	2
ESCUELA SUPERIOR DE TLAHUELILPAN	588	46	44	4
ESCUELA SUPERIOR DE ZIMAPÁN	145	25	26	1
INSTITUTO DE ARTES	111	47	55	6
INSTITUTO DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	392	69	71	4
INSTITUTO DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA	1956	378	323	29
INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD	1844	230	220	8
INSTITUTO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS	2859	313	295	11
INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	2232	249	232	15
<b>TOTAL</b>	<b>21,069</b>	<b>2,003</b>	<b>1,845</b>	<b>103</b>

Tabla 5. Participación por Audiencia

**ENERO-JUNIO 2009**

DES	ALUMNOS PARTICIPANTES	AUTOEVALUACIONES PARTICIPANTES	PARES PARTICIPANTES	DIRECTIVOS PARTICIPANTES
ARTÍSTICAS Y DEPORTES BACHILLERATO	4158	42	40	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO CUATRO	1081	77	72	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO DOS	1326	83	50	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO TRES	1787	107	104	2
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO UNO	1195	92	88	1
ESCUELA SUPERIOR DE ACTOPAN	1003	70	68	3
ESCUELA SUPERIOR DE CD. SAHAGÚN	292	59	58	4
ESCUELA SUPERIOR DE HUEJUTLA	246	47	51	4
ESCUELA SUPERIOR DE TEPEJI DEL RÍO	449	45	48	4
ESCUELA SUPERIOR DE TIZAYUCA	321	42	42	3
ESCUELA SUPERIOR DE TLAHUELILPAN	524	57	48	4
ESCUELA SUPERIOR DE ZIMAPÁN	96	20	24	2
INSTITUTO DE ARTES	137	48	46	5
INSTITUTO DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	412	64	64	5
INSTITUTO DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA	1795	353	316	27
INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD	1625	285	265	9
INSTITUTO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS	3156	316	305	12
INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	2158	246	226	14
<b>TOTAL</b>	<b>21,761</b>	<b>2,053</b>	<b>1,915</b>	<b>102</b>

Tabla 6. Participación por Audiencia

**JULIO-DICIEMBRE 2009**

DES	ALUMNOS PARTICIPANTES	AUTOEVALUACIONES PARTICIPANTES	PARES PARTICIPANTES	DIRECTIVOS PARTICIPANTES
ARTÍSTICAS Y DEPORTES	5689	49	53	7
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO UNO	1533	71	70	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO DOS	1642	104	66	2
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO TRES	1752	101	100	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO CUATRO	1013	59	58	1
ESCUELA SUPERIOR DE ACTOPAN	1211	84	84	3
ESCUELA SUPERIOR DE ATOTONILCO DE TULA	22	5	4	1
ESCUELA SUPERIOR DE HUEJUTLA	292	46	48	2
ESCUELA SUPERIOR DE CD. SAHAGÚN	292	58	58	4
ESCUELA SUPERIOR DE TEPEJI DEL RÍO	585	54	56	4
ESCUELA SUPERIOR DE TIZAYUCA	379	43	43	3
ESCUELA SUPERIOR DE TLAHUELILPAN	565	56	52	4
ESCUELA SUPERIOR DE ZIMAPÁN	162	25	25	2
INSTITUTO DE ARTES	85	51	48	5
INSTITUTO DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	427	68	68	3
INSTITUTO DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA	1806	344	299	30
INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD	1336	242	224	9
INSTITUTO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS	3372	324	314	13
INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	2325	254	240	14
RECTORÍA/UNIVERSIDAD VIRTUAL	2	4	5	0
<b>TOTAL</b>	<b>24,490</b>	<b>2,042</b>	<b>1,915</b>	<b>109</b>

Tabla 7. Participación por Audiencia

**ENERO-JUNIO 2010**

<b>DES, INSTITUTO O CAMPUS</b>	<b>ALUMNOS PARTICIPANTES</b>	<b>AUTOEVALUACIONES PARTICIPANTES</b>	<b>PARES PARTICIPANTES</b>	<b>DIRECTIVOS PARTICIPANTES</b>
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO UNO	1434	81	82	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO DOS	1398	125	79	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO TRES	1790	108	108	1
ESCUELA PREPARATORIA NÚMERO CUATRO	1160	95	94	2
ESCUELA SUPERIOR DE ACTOPAN	1082	78	80	4
ESCUELA SUPERIOR DE ATOTONILCO DE TULA	35	8	7	1
ESCUELA SUPERIOR DE HUEJUTLA	360	44	43	1
ESCUELA SUPERIOR DE CD. SAHAGÚN	242	51	52	4
ESCUELA SUPERIOR DE TEPEJI DEL RÍO	471	49	49	4
ESCUELA SUPERIOR DE TIZAYUCA	355	44	45	4
ESCUELA SUPERIOR DE TLAHUELILPAN	601	61	59	4
ESCUELA SUPERIOR DE ZIMAPÁN	161	23	23	2
INSTITUTO DE ARTES	209	54	51	5
INSTITUTO DE CIENCIAS AGROPECUARIAS	497	71	68	3
INSTITUTO DE CIENCIAS BÁSICAS E INGENIERÍA	1995	372	355	31
INSTITUTO DE CIENCIAS DE LA SALUD	1574	250	240	10
INSTITUTO DE CIENCIAS ECONÓMICO ADMINISTRATIVAS	3603	332	322	10
INSTITUTO DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES	2421	284	273	16
RECTORÍA/U. VIRTUAL	32	9	9	1
<b>TOTAL</b>	<b>19,420</b>	<b>2,139</b>	<b>2,039</b>	<b>105</b>

Tabla 8. Participación por Audiencia

## META-EVALUACIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE

Para asegurar la calidad, relevancia y pertinencia del proceso, se ha llevado a cabo la metaevaluación del mismo a partir de las experiencias de profesores y alumnos que han participado en la evaluación.

La metaevaluación realizada en 2007 y reportada en 2008 proporciona información no sólo al personal responsable de este proceso en la UAEH, sino también a aquellos que estén interesados en valorar cómo se están efectuando las prácticas de evaluación en sus instituciones.

En este sentido, la metaevaluación fue publicada en diciembre de 2008 por la revista Reencuentro Número 53: Docencia universitaria: concepciones, prácticas y su evaluación con ISSN 0188-168X editada por la UAM-Xochimilco; se puede consultar en <http://reencuentro.xoc.uam.mx/index.php>

*La revista es distribuida en 830 universidades e instituciones de educación superior en México y Latinoamérica, así como en bibliotecas e instituciones de Estados Unidos, Inglaterra, España, Bélgica, Alemania, Australia y Cuba.*

Asimismo, REDALyC y diversos Journals la pondrán a disposición para consulta a partir de los primeros días de febrero de 2009. Estos Journals son:

- Citas Latinoamericanas en Ciencias Sociales y Humanidades (CLASE)
- Red de Revistas Científicas de América latina y el Caribe, España y Portugal (RedALyC)
- Infromex (in4mex)
- Directory of Open Access Journals (DOAJ)
- Además, esta revista está citada en el Índice de Revistas de Educación Superior e Investigación Educativa (IRESIE).

La metaevaluación del proceso de Evaluación Docente, se realizó con la opinión de 123 profesores y 252 alumnos de Escuelas Superiores (ver tablas 9 y 10) y de 79 integrantes del Comité Institucional de Evaluación Docente.

Escuelas Superiores	Profesores
Actopan	56
Tizayuca	18
Tlahuelilpan	34
Zimapán	15
TOTAL	123

Tabla 9. Profesores participantes en el estudio

Escuelas Superiores	Alumnos
Tizayuca	125
Zimapán	127
Total	152

Tabla 10. Alumnos participantes en el estudio

Los *objetivos* de la metaevaluación fueron mejorar el proceso de evaluación docente, así como la calidad de la evaluación realizada a la práctica del profesor en el contexto de los programas educativos que se imparten en la UAEH. Asimismo,

identificar la opinión de la comunidad universitaria respecto a la evaluación docente institucional.

A partir del análisis de los datos, los *resultados* hacen referencia a los apartados siguientes:

**Relevancia de las dimensiones de evaluación docente.** Al respecto se observa que para los profesores, entre las dimensiones de mayor importancia (ver tabla 11) se encuentran planeación, dominio del contenido e implementación del curso, esto es, los aspectos relativos a la impartición de clase en el aula, laboratorio o clínica.

Para los profesores, las dimensiones que evalúan el grado de satisfacción con su quehacer docente, el grado de satisfacción de los directivos, el grado de satisfacción de los pares académicos y el clima escolar, resultan ser, para poco o nada indicadoras de su desempeño docente.

Docentes	Lugar	Alumnos	Lugar
Dimensión		Dimensión	
Planeación de actividades	1	Calidad de la producción académica	1
Dominio del contenido	1	Dominio del contenido	1
Implementación del curso	2	Planeación de actividades	2
Calidad de la producción académica	3	Utilización de materiales y técnicas de apoyo didácticos	4
Utilización de materiales y técnicas de apoyo didácticos	4	Comunicación y relaciones con los alumnos	4
Formación de valores en los alumnos	5	Evaluación de aprendizajes	5
Evaluación de aprendizajes	7	Implementación del curso	8
Cumplimiento de la normatividad institucional	8	Impartición de asesorías	9
Comunicación y relaciones con los alumnos	9	Formación	10
Impartición de asesorías	10	Cumplimiento de la normatividad institucional	10
Grado de satisfacción de los alumnos	11	Grado de satisfacción de los alumnos	11
Grado de satisfacción del profesor con su quehacer docente	12	Grado de satisfacción del profesor con su quehacer docente	12
Grado de satisfacción de los directivos	14	Grado de satisfacción de sus pares académicos	13
Grado de satisfacción de sus pares académicos	15	Grado de satisfacción de los directivos	14
Clima escolar	15	Clima escolar	15

Tabla 11. Importancia de las dimensiones

En el caso de los estudiantes, éstos comparten con los profesores algunas de las dimensiones de mayor relevancia para evaluar la práctica docente (dominio del contenido y planeación). Para los alumnos es importante la calidad de la producción académica del docente, así como el uso de materiales y técnicas de apoyo didáctico para impartir el curso.



Los estudiantes otorgan menor relevancia a las dimensiones relacionadas con los grados de satisfacción del propio profesor, el de sus pares académicos y directivos y finalmente, aquella que evalúa el clima escolar.

**Valoración de la evaluación docente institucional** La mayoría de los profesores considera que las instrucciones (93.5%) y la redacción de las preguntas (87.7%) es la adecuada y desde su apreciación es innecesario tener apoyo técnico en el momento de responder al cuestionario. El 84.6% piensa que es un acierto tener acceso al sistema para realizar la evaluación de los docentes durante diez semanas y califican como adecuada la difusión a través de los medios universitarios, sólo el 28% evalúa este tipo de difusión como insuficiente.

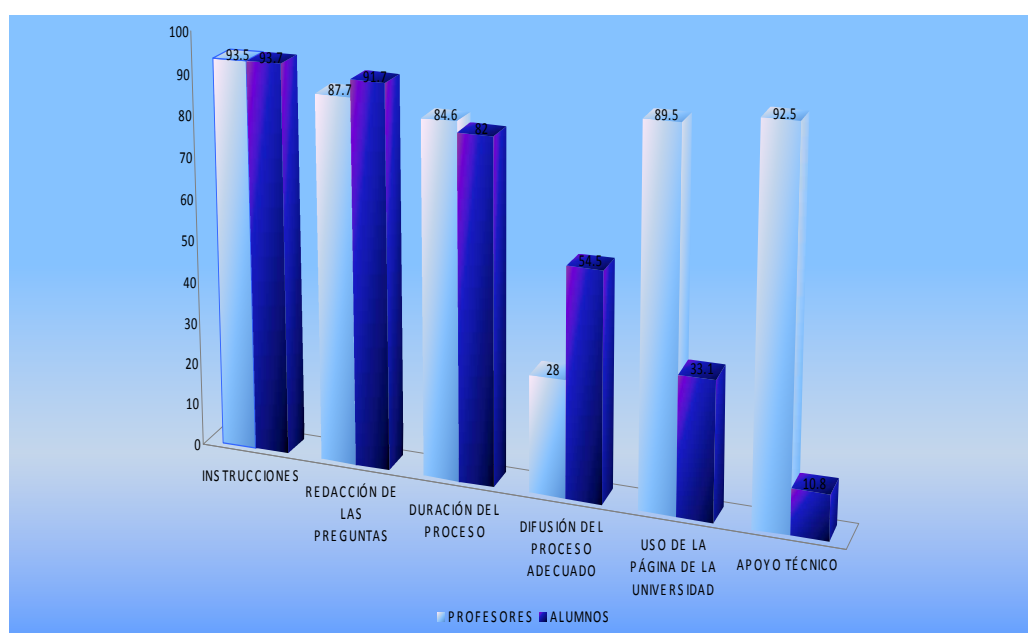
Para el 87.8% de los profesores la impresión individualizada del resultado de su evaluación es importante, por lo cual se debe seguir entregando a cada profesor.

El 83.2% de los docentes expresa que la autoevaluación es un ejercicio que le permite la reflexión sobre el desempeño de su tarea y por lo tanto permite identificar sus fortalezas y debilidades.

En relación con los alumnos, la mayoría de ellos considera que las instrucciones (93.7%) y la redacción (91.7%) de las preguntas son adecuadas. El 33.1% de los alumnos califica como problemático el uso de la página electrónica de la UAEH para realizar la evaluación, debido al tiempo que invierten para evaluar a varios profesores. No obstante, el 80.9% de los estudiantes, asume que sería deseable que todos los alumnos evalúen a todos sus profesores.

En relación con el uso que se puede hacer de la información que emana de la evaluación, el 61.2% de los alumnos menciona haber identificado mejoría en el desempeño de sus profesores.

En la siguiente gráfica, se muestran algunos aspectos en los que alumnos y profesores coinciden con valoraciones favorables respecto a la evaluación docente institucional, así como aquellos en los que difieren.



Gráfica número 2. Valoraciones

**Fortalezas y debilidades de la evaluación docente: valoración de los integrantes del Comité Institucional de Evaluación Docente.** En cuanto a la *aplicación electrónica de los instrumentos*, las principales fortalezas son la disponibilidad de realizar la evaluación a cualquier hora y desde cualquier equipo de cómputo que tenga acceso a Internet. También se considera que la aplicación electrónica de los instrumentos hace confiable el proceso y la información es más exacta. La principal debilidad es que el sistema se puede saturar en algún momento.

*El periodo de aplicación de la evaluación docente durante 10 semanas* de cada semestre se considera un acierto, ya que permite que sea difundido ampliamente y así se cuenta con un porcentaje de participación alto.

Resulta una fortaleza el *uso de los medios universitarios para la difusión*, ya que permiten mantener informada a la comunidad. Uno de los medios más reconocidos es la página WEB.

Los aspectos positivos con respecto al *uso de los resultados en la toma de decisiones* es que realmente se perciben como útiles para hacer propuestas de mejora. Resulta una debilidad el hecho de que estos resultados no se han constituido de manera formal y a nivel institucional para la toma de decisiones en cuanto a las recategorizaciones, contrataciones, promociones, estímulos o por el contrario, recesiones de contrato.

Finalmente, en el informe se concluye que involucrar a profesores, alumnos y directivos en el proceso de metaevaluación permite a los evaluadores detectar las experiencias favorables y desfavorables durante la evaluación de la práctica docente en la UAEH.

Derivado de la metaevaluación, se mejoró la difusión del proceso a través de la elaboración del tríptico titulado "*Porqué es importante la evaluación docente en la UAEH*", donde se explica qué es la evaluación docente, quiénes participan, qué se evalúa, cómo se lleva a cabo en la página Web de la universidad. En esencia, la información incluida promueve tanto la conceptualización de la evaluación docente como un proceso que ayuda a detectar necesidades y a tomar decisiones, como la realización de la evaluación en tiempo y forma. Para el diseño y propuestas de contenido se contó con la participación de estudiantes del sexto semestre de la Licenciatura en Ciencias de la Educación del ICSHu.

Así, se distribuyeron 6000 trípticos en el año 2008 en las DES, DEMS y Escuelas Superiores.

Asimismo, a partir del semestre julio-diciembre de 2008 los directivos y profesores tienen la posibilidad de imprimir un comprobante, en el cual se avala la fecha y la hora de la evaluación efectuada en el sistema.

Por lo que se refiere a la metaevaluación del año 2009, ésta fue publicada en la *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa* (ISSN: 1989-0397 [http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1\\_e/art7.pdf](http://www.rinace.net/riee/numeros/vol3-num1_e/art7.pdf)). En ella, se abordó el uso y el impacto de los resultados de la evaluación docente. En este sentido, participaron los integrantes del Comité Institucional de Evaluación Docente.

A pesar de que los resultados de la metaevaluación indican en su mayoría una percepción favorable del uso e impacto de los resultados de la evaluación docente en la universidad, es necesario implementar mecanismos que permitan no sólo difundir los datos sino también tomar decisiones racionales y fundamentadas

respecto de las fortalezas y debilidades de los profesores, ya sea a nivel institucional o por áreas de conocimiento, privilegiando así el uso formativo de la evaluación, es decir la mejora y retroalimentación de la docencia universitaria. Con ello, evaluar para mejorar se convertiría en el uso y efecto principal de las políticas de evaluación en general y de la docencia en particular.

Finalmente, es deseable que los procesos de evaluación se asocien con programas institucionales de formación y para que esta asociación sea fructífera es necesario tomar una postura frente al debate de cómo concebir la formación misma de los profesores, atendiendo no sólo al dominio de conocimientos disciplinares, sino también a aspectos didácticos, valorales, actitudinales y procedimentales.

## **EVALUACIÓN DOCENTE Y ACREDITACIÓN Y EVALUACIÓN DE PROGRAMAS EDUCATIVOS**

Un aspecto que contribuye a la acreditación y evaluación de los Programas Educativos con el fin de mejorar la calidad académica de la universidad es el proceso de evaluación docente. Tal proceso forma parte de la Evaluación Institucional y está fundamentado teórica y metodológicamente para su implementación.

Particularmente, la metodología del proceso de evaluación docente proporciona información respecto a:

- Antecedentes de la evaluación docente en la UAEH
- Conceptualización de la evaluación docente como un proceso dirigido a formular juicios de valor
- Certificación del proceso en la norma ISO 9001:2000
- Existencia de un Comité Institucional de Evaluación Docente
- Definición de las dimensiones para evaluar la práctica docente
- Tipo de instrumentos de evaluación
- Audiencias que participan para tener una evaluación multirreferencial.
- El procedimiento de aplicación y emisión de resultados.